

KUMAJA

Kumajan järjestökyselyn raportti

25.6.2018

KUMAJA

SISÄLLYS

TIIVISTELMÄ.....	2
1 JÄRJESTÖJEN YHTEISTYÖKUMPPANIT, –VERKOSTOT JA TEEMAT NYT	3
1.1 Yhteistyötapana vertaisryhmä- ja tukihenkilötoiminta, palveluohjaus ja palveluiden tuottaminen	5
1.2 Vaikuttaminen ja edunvalvonta	6
1.3 Tiedonvälittäminen ja oppilaitos- ja tutkimusyhteistyö	7
1.4 Järjestötoiminnan kehittäminen ja asiantuntijayhteistyö	8
1.5 Tapahtumien ja harrastus- ja virkistystoiminnan järjestäminen	9
2. JÄRJESTÖJEN TEKEMÄ YHTEISTYÖ TULEVAISUUDESSA	10
2.1. Yhteistyön aihealueet tulevaisuudessa	10
2.2 Millaisesta yhteistyöstä järjestöt hyötyvät eniten tulevaisuudessa	11
2.3. Järjestöt sote- ja maakuntauudistuksessa	13
4. JÄRJESTÖJEN TOIVEET KUMAJALLE	16
5. KYSELY.....	17
5.1 Kyselyn toteuttaminen	17
5.2 Kysymykset	17
5.3 Kyselyyn vastanneet	18

LIITE: Järjestökyselyn kyselomake

TIIVISTELMÄ

Uudenmaan sote-järjestöjen kumppanuusverkosto Kumaja selvitti vuodenvaihteessa 2017-2018 ensimmäisessä järjestökyselyssään uusmaalaisten järjestöjen tekemää yhteistyötä sekä vaikuttamismahdollisuuksia sote- ja maakuntauudistuksen valmisteluvaiheessa. Kysely oli suunnattu erityisesti sosiaali- ja terveyssektorilla toimiville järjestöille. Kyselyllä haluttiin kartoittaa järjestöjen näkemyksiä siitä, millaista järjestöjen yhteistyö on nyt ja miten sitä voitaisiin kehittää. Lisäksi selvitettiin järjestön näkemyksiä ja toiveita Kumajan toiminnan suuntaamiseksi ja kehittämiseksi.

Sähköisesti toteutettuun kyselyyn vastasi 207 Uudellamaalla toimivaa sote-järjestöä ja -yhdistystä. Kyselyllä saatiin tietoa järjestöjen yhteistyötarpeista sekä näkemyksiä järjestöjen kokemista vaikutusmahdollisuuksista sote- ja maakuntauudistukseen. Monivalintakysymysten avulla avautuivat yleisemmät trendit järjestöjen toiminnasta ja tarpeista. Analyysin painopiste on kuitenkin laadullisessa aineistoissa, sillä avovastauksissa järjestöt pääsivät kertomaan näkemyksistään vapaasti. Laadullinen aineisto analysoitiin teemoittamalla samankaltaiset vastaukset ja poimimalla sieltä sekä toistuvat näkemykset että mielenkiintoisimmat yksittäiset maininnat.

Uusmaalaiset järjestöt tekevät jo nyt monipuolista yhteistyötä ja muodostavat järjestöverkostoja. Kyselyyn vastanneista järjestöistä 95 prosenttia tekee yhteistyötä toisen järjestön kanssa ja 72 prosenttia kuuluu johonkin järjestöjen yhteisöön. Muita yhteistyökumppaneita ovat useinmiten kunnat ja oppilaitokset.

Vastausten perusteella järjestöt ovat innokkaita tiivistämään yhteistyötään tulevaisuudessa sekä keskenään että muiden toimijoiden kanssa. Enemmän yhteistyötä vastaajat haluavat tehdä etenkin toisten järjestöjen (66 % vastaajista), kuntien (64 % vastaajista) sekä maakunnan tai väliaikaisen maakuntahallinnon kanssa (51 % vastaajista). Järjestöjen keskinäiseen yhteistyöhön motivoi etenkin rajallisten resurssien tehokkaampi käyttö, toiminnan kehittäminen ja vaikuttavuuden lisääminen. Järjestöt tekevät verkosto- ja yhteistyötä paikallisten verkostojen, kattojärjestöjen ja myös Uudenmaan kumppanuusverkosto Kumajan välityksellä.

Järjestöt katsovat hyötyvänsä erityisen paljon vaikuttamiseen ja edunvalvontaan liittyvästä yhteistyöstä etenkin, kun vaikuttamistyön pitää ylittää maakunnan tai valtakunnan tasolle. Lisäksi laajan järjestörintaman nähdään tuovan vaikuttamistyölle voimaa ja tekevän siitä tuloksellista.

Tulevaisuutta koskevissa vastauksissa korostui vaikuttaminen sote- ja maakuntauudistukseen, johon suurin osa vastaajista ei oman arvionsa mukaan ole päässyt vaikuttamaan. Vain noin kuusi prosenttia vastaajista kokee, että vastaajan järjestö on voinut vaikuttaa uudistusten sisältöön. Lisäksi järjestöt epäilevät voimakkaasti, onko niiltä erilaisissa työpajoissa ja kuulemisissa kerätyillä näkemyksillä todellista vaikutusta valmisteluprosesseihin. Yhteistyöllä järjestöt haluavat varmistaa,

että tulevassa maakunnassa järjestöillä on tunnustettu rooli ja toimivat vaikuttamis- ja yhteistyöväylät.

Muita tärkeitä teemoja tulevaisuudessa ovat asiantuntijuuden, koulutuksen ja tutkimuksen kehittäminen, verkostotyön mallien ja muiden hyvien käytäntöjen levittäminen, tunnettuuden lisääminen sekä toimintojen ja palveluiden yhteensovittaminen.

Yhteisellä vaikuttamistyöllä järjestöt pyrkivät edistämään toimintaedellytyksiään. Järjestöt vaativat selkeää tiedottamista ja työnjakoa rahoittajatahoilta, eli kunnilta, tulevalta maakunnalta ja Sosiaali- ja terveysjärjestöjen avustuskeskus STEAlta. Kumajalta järjestöt odottavat erityisesti tukea ja työvälineitä verkostoitumiseen.

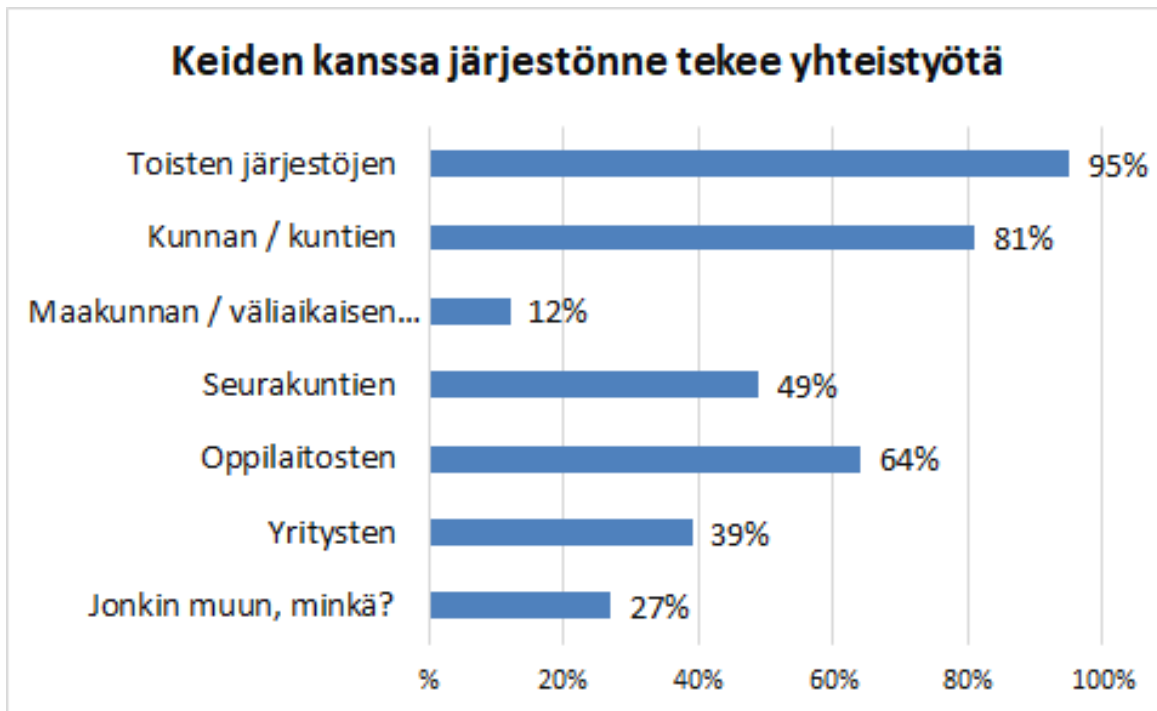
Vastaajat odottavat, että Kumaja viestisi selkeämmin ja tehokkaammin roolistaan ja toiminnastaan Uudenmaan järjestökentälle. Toisaalta, kun huomioidaan, että Kumaja-hanke käynnistyi vasta elokuussa 2017, tulokset ovat kannustavia.

1 JÄRJESTÖJEN YHTEISTYÖKUMPPANIT, –VERKOSTOT JA TEEMAT NYT

Uusmaalaisen järjestöjen yleisin yhteistyökumppani on toinen järjestö. Lähes kaikki kyselyyn vastanneista järjestöistä (95 %) tekevät yhteistyötä toisten järjestöjen kanssa ja 72 prosenttia vastanneista kuuluu johonkin järjestöjen yhteisöön.

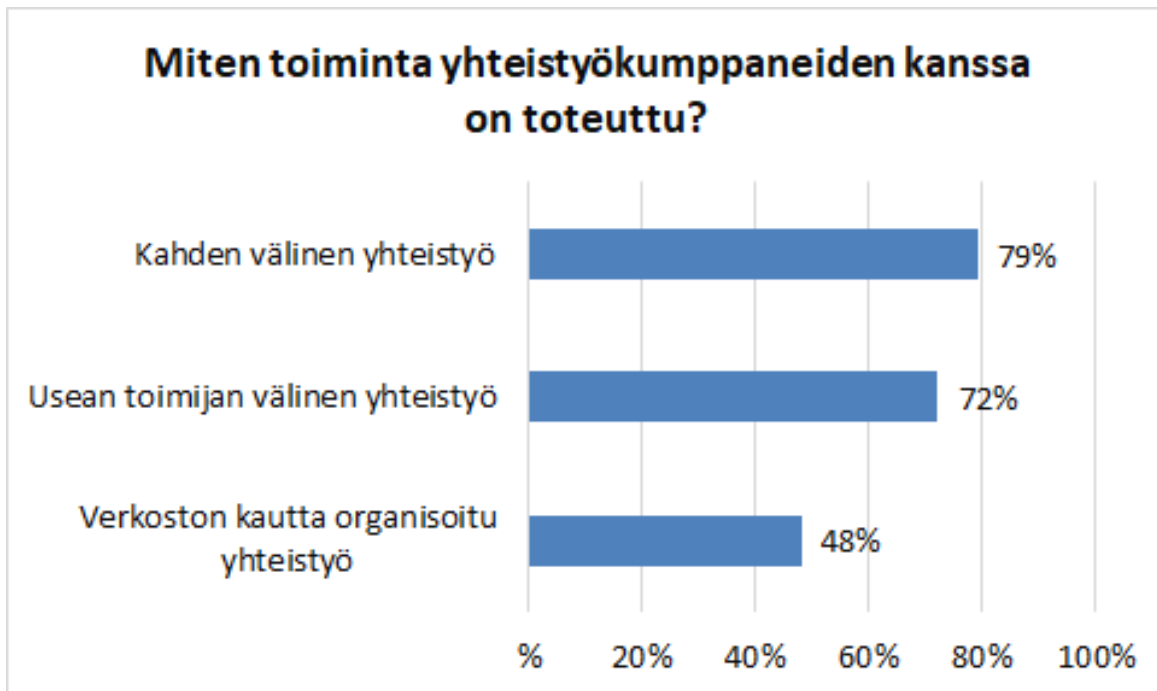
Järjestöt tekevät nykyisin paljon yhteistyötä myös kuntien kanssa (81 %) (**kuva 1**). Kyselyn mukaan muita tärkeitä yhteistyökumppaneita järjestöille ovat oppilaitokset (64 %), seurakunnat (49 %) ja yritykset (39 %). Maakuntahallinnon kanssa yhteistyötä tekee vain 12 prosenttia kyselyyn vastanneista järjestöistä. Muiksi yhteistyökumppaneikseen järjestöt ilmoittavat mm. työ -ja elinkeinotoimistot (TE-toimisto), Kansaneläkelaitoksen (Kela), poliisilaitoksen, sairaanhoitopiirit ja sairaalat, kuntayhtymät, tutkimuslaitokset ja yksittäiset tutkijat.

Toiset järjestöt ja kunnat olivat yleisin yhteistyökumppani riippumatta järjestön toimintakentästä (esim. lapsi- ja perhetyö, sairaus- tai potilasjärjestöt). Oppilaitosyhteistyö nousee erityisesti esiin päihde- ja mielenterveysjärjestöjen vastauksissa (92 %).



Kuva 1. Järjestöjen yhteistyökumppanit.

Järjestöt tekevät paljon sekä kahdenvälistä (79 % vastaajista) että monen toimijan välistä yhteistyötä (72 %) (**kuva 2**). Yhteistyö on usein organisoitu verkoston kautta (48 %) ja 65 prosenttia vastaajista kertookin toimivansa jossain verkostossa. Verkostoihinkin järjestöt mainitsevat mm. Suomen sosiaali- ja terveys ry SOSTEn, omat keskusjärjestönsä, järjestöjen toiminnanjohtajien verkostot sekä Kumaja-verkoston. Muita verkostoja ovat sektorikohtaiset verkostot kuten Veto- ja Valikko-verkostot sekä potilasverkostot sosiaalisessa mediassa.



Kuva 2. Järjestöjen yhteistyön toteuttaminen

Järjestöt toteuttavat monimuotoista yhteistyötä useiden eri kumppaneiden kanssa. Toimintatapojen painotukset riippuvat jonkin verran järjestötyypistä. Paikallisyhdistykset tekevät pääasiassa yhteistyötä toisten yhdistysten kanssa. Piiri- ja aluejärjestöt tekevät toisten järjestöjen lisäksi yhteistyötä etenkin kuntien kanssa mm. antaessaan asiakasohjausta ja vertaistukea.

Keskusjärjestöjen vastauksissa painottuu oppilaitosyhteistyö (88 %) kuntayhteistyötä (73 %) enemmän. Järjestöjen yhteisöjen vastauksissa painottuu seurakuntien (78 %) ja oppilaitosten (78 %) kanssa tehtävä yhteistyö kunta- ja järjestöyhteistyön lisäksi.

Seuraavaksi tarkastellaan järjestöjen yhteistyön muotoja ja teemoja tarkemmin.

1.1 Yhteistyötapana vertaisryhmä- ja tukihenkilötoiminta, palveluohjaus ja palveluiden tuottaminen

Vertaisryhmätoiminnan osalta järjestöt tekevät yhteistyötä paitsi keskenään myös kuntien ja seurakuntien kanssa. Yksi esimerkki tästä ovat lastensuojelujärjestöjen vertaisryhmät perheille. Järjestöt toteuttavat yhteisvoimin tukihenkilö- ja auttajakurseja ja kouluttavat vapaaehtoisia ja kokemusasiantuntijoita. Myös ystävä- ja auttamistoimintaa järjestetään yhteistyössä kuntien, seurakuntien ja yritysten kanssa.

”Kokoontumistiloja vertaisryhmien toimintaan voimme käyttää ilmaiseksi seurakunnilta tai toisilta yhdistyksiltä. Järjestämme vertaisohjaajakoulutusta, josta osa yhteistyössä jonkin paikallisyhdistyksen kanssa.”

Kuntien kanssa järjestöt tekevät yhteistyötä etsiessään sosiaali- ja terveyspalveluista sopivia tukimuotoja ja palveluja järjestön toiminnassa mukana oleville. Esimerkkeinä tällaisesta kumppanuudesta mainitaan kaupungin järjestämä kotihoito sekä päihdekeskuksen kanssa järjestettävä vertaistukitoiminta. Järjestöjen, kunnan ja seurakunnan yhteistä toimintaa on esimerkiksi palvelutori verkossa. Järjestöjen tekemä palveluohjaus auttaa asiakkaita palvelupolulla myös toisen järjestön avun piiriin.

”Pääkumppanimme palveluohjausyhteistyössä on --- kotihoito ---, josta ohjataan meille --- asiakkaita, jotka tarvitsevat enemmän tukea asumisen pulmissa. Tuemme asiakkaita heidän etsiessään sopivia palvelutarjoajia kuten vuokranantajia, muuttofirmoja ja palvelutaloja. Välitämme asuntojen korjaustapaukset eteenpäin--- ”

Asiakkaiden asiointimahdollisuuksien sekä asiakkaille suunnattujen palvelujen ja tukimuotojen yhteiskehittämisessä järjestöt työskentelevät yhdessä kuntien sosiaali- ja terveysviraston, TE-toimiston sekä Kelan kanssa. Tiettyjen palveluiden ja laatujärjestelmien kehittämisessä muutama järjestö mainitsee yhteistyökumppanikseen oman kattojärjestönsä.

Sote-järjestöt tuottavat palveluja ja harjoittavat yleishyödyllistä auttamistoimintaa sekä tekevät vapaaehtoistyötä yhdessä toisten järjestöjen kanssa. Tästä ovat esimerkkeinä asumisen tukipalveluihin ja oppimisvaikeuksiin liittyvät toiminnot. Lapsi- ja perhetyö, nuorisotyö ja maahanmuuttajien keskuudessa tehtävä järjestötyö, perheväkivallan ehkäisytyö sekä sovittelutoimiston ja poliisin kanssa tehtävä asiakasohjaus ovat esimerkkejä yhteistyöstä, jota järjestöt tekevät usean toimijan kesken.

Eryteisesti sote-palveluihin liittyvissä vastauksissaan järjestöt pitävät tärkeänä sitä, että järjestöt täydentävät kuntien toimintoja siten, ettei tehdä päällekkäistä työtä. Toimivan yhteistyön kannalta keskeinen asia on vuoropuhelu ja vastavuoroinen tiedottaminen. Viestintää kuntien ja järjestöjen välillä tukee se, että kuntien edustajat kuuluvat usein järjestöjen hallituksiin tai käyvät niiden jäsentilaisuuksissa.

1.2 Vaikuttaminen ja edunvalvonta

Yhteistyö ja verkostoituminen ovat tärkeimmät työvälineet järjestöjen yhteiskunnallisessa vaikuttamistyössä. Huomattava osa järjestöjen vaikuttamistyöstä tapahtuu katto- ja keskusjärjestöjen kautta. Kattojärjestöt ovat erityisen tärkeitä pienille ja paikallisille järjestöille, jotka kokevat saavansa kattojärjestönsä välityksellä näkemyksensä esiin. Valtakunnalliset järjestöt pyrkivät puolestaan hyödyntämään paikallisyhdistyksiään alueellisessa vaikuttamisessa. Järjestöille tärkeiksi yhteistyössä toteutetun vaikuttamisen muodoiksi mainitaan myös koulutuspäivät ja hankeyhteistyö.

Järjestöjen omat vaikuttamisverkostot ovat joko alueellisia verkostoja tai ne ovat rakentuneet tietyn järjestösektorin tai teeman ympärille. Yksi vaikuttamistyössä tarpeelliseksi mainittu tiedonvaihtokanava on järjestöjen toiminnanjohtajien verkosto.

Järjestöt pitävät merkittävänä kontaktejaan kuntien lautakuntiin ja neuvostoihin sekä päättäjiin. Jäsenyydet ja kuulemiset kunnan- ja valtionhallinnon työryhmissä ja neuvostoissa koetaan tärkeiksi vaikuttamiskanaviksi. Edunvalvontatyötä tehdään järjestöjen omien vaikuttajaverkostojen kuten esim. Vammaisfoorumin kautta. Kuntien vammaisneuvostot ja neuvottelukunnat nähdään verkostojen kokoajina. Järjestöissä työskentelevien asiantuntijoiden välinen yhteistyö ja toimiminen työryhmissä katsotaan hyödylliseksi lakivalmisteluissa. Lisäksi esiin nostettiin järjestöjen jäsenten henkilökohtainen aktiivisuus luottamustoimissa järjestön ulkopuolella.

Yhteiset kannanotot, julkilausumat ja ehdotukset mainittiin usein vastauksissa ja niitä järjestöt tekevät vaikuttaakseen mm. perhepolitiikkaan ja perhepalveluiden kehittämiseen:

”Verkostojen tärkein anti on ollut asiantuntijatiedon vaihtoa ja mm. lausuntojen tekoa.”

Etenkin keskusjärjestöt kertovat tekevänsä yhdessä vaalivaikuttamista järjestämällä vaalikeräyksiä ja tuottamalla vaalimateriaaleja. Vahvimmin vaikuttamistyötä, kuten myös edunvalvontaan liittyvää työtä, kyselyn perusteella tekevät keskusjärjestöt.

Aktiivisuuden lisäksi toimivaksi vaikuttamisstrategiaksi todetaan rakentava lähestymistapa: viestin kertominen jämäkästi ja selvästi, mutta ratkaisuja hakien. Vastauksissaan järjestöt kertovat tuovansa vaikuttamistyössä esiin toimintansa monipuolisuuden ja tietotaitonsa. Järjestöt pyrkivät myös korostamaan toimintansa ennaltaehkäiseviä vaikutuksia ja yhteiskunnalle syntyviä säästöjä.

1.3 Tiedonvälittäminen ja oppilaitos- ja tutkimusyhteistyö

Järjestöt tekevät paljon viestintäyhteistyötä toisten järjestöjen sekä kuntien ja sairaanhoitopiirien kanssa. Ennaltaehkäisevää terveystiedotusta tehdään yhdessä mm. tietoisuuden ja kampanjoin sekä julkaisemalla yhteistä tiedotuslehteä. Esimerkiksi sairaus- ja potilasjärjestöt järjestävät koulutusta ja viestivät koulutustarpeista terveyden- ja sairaanhoidon henkilöstölle.

Varsinkin valtakunnallisista järjestöistä moni tekee neuvontatyötä. Tällöin yhteistyökumppaneina ovat tutkimuslaitosten ohella viranomaiset ja yritykset, kuten esimerkiksi lakiasioihin liittyvässä neuvonnassa. Paikallisyhdistykset tekevät neuvontatyötä usein yhteistyönä. Esimerkki tällaisesta neuvontatyöstä oli kuntalaisten terveyden liittyvät tempaukset, kuten verenpainemittaukset.

Järjestöt tekevät monipuolisesti yhteistyötä oppilaitosten kanssa. Järjestöt tarjoavat harjoittelupaikkoja sosiaali- ja terveysalan opiskelijoille ja opiskelijat tekevät opinnäytetöitä järjestöille.

”Oppilaitoksista korostuvat myös erityisesti ne, joissa koulutetaan terveydenhuollon ammattilaisia, lisäksi joitain esim. viestinnän projekteja on toteutettu oppilaitosyhteistyönä.”

Oppilaitosten kanssa tuotetaan yhdessä myös oppaita:

"Erialaisten, vielä parantumattoman taudin aiheuttamien arkipäivän ongelmien hoitoon sopivien oppaiden tuottaminen oppilaitosten kanssa."

Järjestöt kokevat oppilaitosyhteistyönsä osallistavaksi kehittämistyöksi, johon on saatu mukaan myös kuntalaisia. Esimerkkinä tällaisesta yhteistyöstä mainitaan mm. ammattikorkeakoulun tulkkipäätös. Oppilaitosyhteistyötä kuvaa myös pitkäkestoinen vaikuttamistyö ja kokemusasiantuntijoiden hyödyntäminen:

"Oppilaitosten kanssa opetussuunnitelmiin vaikuttamista ja kokemustoimijoiden välittämistä."

Järjestöjen edustajat tekevät myös tutkimusyhteistyötä. Vastauksissa kerrottiin, että järjestöjen jäsenistöä osallistuu tutkimustyöhön muun muassa toimimalla tutkimuskohderyhmänä. Kaksi vastannutta järjestöä mainitsee teettävänsä selvityksiä mm. lasten ja nuorten terveyden tueksi. Tutkimus- ja koulutusyhteistyö on keskittynyt keskusjärjestöille.

1.4 Järjestötoiminnan kehittäminen ja asiantuntijayhteistyö

Moni kyselyyn vastanneista järjestöistä on havahtunut järjestöjen toimintaympäristön muutoksiin ja pyrki asiantuntijayhteistyön avulla kehittämään toimintaansa. Yhteistyö näkyy esimerkiksi näin:

"Järjestöjen aseman ja roolin rakentamisessa uudistuvissa maakunnissa ja sotessa -oman järjestön ja jäsenyhdistysten kumppanuuksien rakentamisesta uusiin maakuntiin."

Muutosten ennakoimiseksi yhteistyötä toisten järjestöjen kanssa tehdään koulutuksissa ja oman osaamisen kehittämisessä. Tässä toiminnassa korostuu asiantuntijatiedon vaihto sekä asiantuntijayhteistyö työryhmissä ja lainsäädäntövalmistelussa. Asiantuntijayhteistyötä hyödynnetään myös lausuntojen teossa ja palveluiden tuottamisessa muiden järjestöjen ja yritysten kanssa.

Järjestöillä on keskenään monenlaisia yhteisiä hankkeita. Tässä yhteistyö on esimerkiksi seuraavanlaista:

"Osaamisen jakamista esim. kommentoimalla avustushakemuksia tai tekemällä yhteisiä hakemuksia---".

1.5 Tapahtumien ja harrastus- ja virkistystoiminnan järjestäminen

asiakasohjaus asiakkaiden asioiden asioissa edunvalvonta hankkeet

ikäihmisten jakaminen **järjestäminen** järjestämisessä järjestöjen **kaupungin** kehittäminen
koulutukset **koulutus** kunnan lausunnot liikunta liitto luennot matkoja muiden nuorten
oppilaitosten pääkaupunkiseudun **retket** retkiä **seurakunnan** sosiaali- **tapahtumat** tietoa
tilaisuudet **tilaisuuksia** tilojen toimimme toimintaa tukeminen **vaikuttaminen** vaikuttamistyötä
vammainen vertaistuki **viestintä** **virkistystoimintaa** vuodessa **yhdessä** yhdistykset yhdistysten
yhteiset yhteistyö yhteistyötä

Sanapilvi: Esimerkkejä avovastauksissa mainituista harrastus- ja virkistystoimintaan liittyvistä yhteistyömuodoista.

Vastanneista järjestöistä 39 prosenttia mainitsee yhteistyömuotona jonkinlaisen virkistystoiminnan järjestämisen. Tällä tarkoitetaan retkiä, matkoja, liikuntatoimintaa tai virkistystilaisuuksia yleisesti. Paikallisjärjestöjen ja yhdistysten vastauksissa painottuu tapahtumien ja virkistystoiminnan järjestäminen. Kyselyssä ilmenee, että useilla pienillä yhdistyksillä ja järjestöillä on pulaa toimijoista, jolloin suunnittelu, markkinointi ja tapahtumien toteuttaminen yhdessä toisten järjestöjen kanssa osoittautuu kannattavaksi. Näin tapahtumiin on mahdollista kerätä myös enemmän osallistujia kuin yksittäisten yhdistysten järjestämiin tilaisuuksiin. Yhteistyönä toteutettavina tapahtumina mainittiin mm. luennot, messut ja tapahtumaviikot kuten esim. Muistiviikko tai Aivoviikko sekä seurakuntien kanssa järjestettävät hartaustilaisuudet.

Myös harrastus- ja virkistystoimintaa kuten harrastusryhmiä, leirejä, retkiä, matkoja ja juhlia sekä tuettuja lomia järjestetään yhteistyössä toisten järjestöjen kanssa:

"Järjestämme virkistystoimintaa ja matkoja sekä keskustelutilaisuuksia ajankohtaisista aiheista joko yhteistyössä tai kaikille avoimena omana toimintanamme."

Tapahtumien järjestämisessä ja harrastus- ja virkistystoiminnassa järjestöjen yhteistyö kuntien kanssa konkretisoituu tiedotus- ja viestintäyhteistyönä ja kuntien tarjoamina tiloina. Myös seurakunnat ja oppilaitokset antavat tilojaan järjestöjen käyttöön ja ovat mukana tapahtumien ja vapaaehtoistempausten järjestämisessä.

2 JÄRJESTÖJEN TEKEMÄ YHTEISTYÖ TULEVAISUUDESSA

Kyselyyn vastanneista 207 järjestöstä suurin osa on valmis vahvistamaan yhteistyötään toisten järjestöjen (66 %) ja kuntien (64 %) kanssa. Merkittävä osa järjestöistä haluaa lisätä yhteistyötään maakuntahallinnon (51 %) kanssa. Kyselyyn vastatessaan vain 12 prosentilla järjestöistä on nykyisin yhteistyötä maakunnan väliaikaisen hallinnon kanssa.

Lisää yhteistyötä toivotaan tehtävän myös oppilaitosten (36 %), yritysten (32 %) ja seurakuntien (24 %) kanssa. Muita toivottuja yhteistyökumppaneita ovat mm. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL ja Kela sekä järjestöjen ulkopuolella toimivat aktiivit ja verkostot. Muutama järjestö kertoo nykyisen yhteistyönsä olevan riittävää.

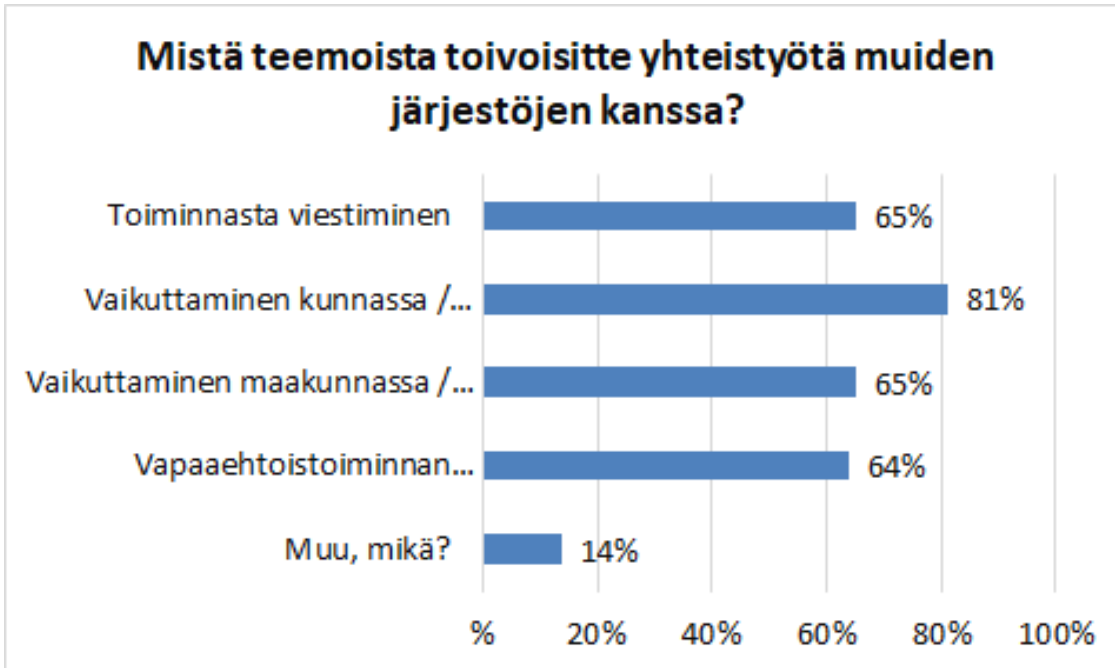


Kuva 3. Järjestöjen yhteistyötoiveet tulevaisuudessa

2.1 Yhteistyön aihealueet tulevaisuudessa

Kyselyn osioon, jossa kartoitetaan aiheita, joissa järjestöt haluavat tehdä yhteistyötä tulevaisuudessa, annettiin yhteensä 756 vastausta. Tärkeimmäksi yhteistyön teemaksi järjestöt nostivat vaikuttamisen kunnissa ja kuntayhteistyön (81 % kysymykseen vastanneesta 202 järjestöstä). Myös maakunnassa vaikuttaminen koetaan tärkeäksi (65 %) ja sitä haluavat tehdä erityisesti valtakunnalliset järjestöt. Moni vastaajista kuitenkin kertoo, ettei niillä ole käsitystä siitä, miten vuorovaikutus ja yhteistyö maakunnan kanssa saadaan syntymään.

Järjestöjen toiminnasta viestimisessä yhteistyötä haluaisi tehtävän 65 prosenttia ja vapaaehtoistoiminnan kehittämässä 64 prosenttia vastanneista järjestöistä (**kuva 4**). Muita haluttuja yhteistyön aiheita ovat mm. järjestöjen johtaminen muutoksessa ja järjestöjen ammatillisen osaamisen kehittäminen sekä järjestöverkostojen ja järjestöjäyhteyksien kehittäminen. Yhteistyö järjestöverkostojen kautta kiinnostaa yhtä lailla paikallisjärjestöjä kuin keskusjärjestöjä.



Kuva 4. Yhteistyön aiheet tulevaisuudessa

2.2 Millaisesta yhteistyöstä järjestöt hyötyvät eniten tulevaisuudessa

Järjestöt katsovat hyötyvänsä eniten vaikuttamiseen ja edunvalvontaan liittyvästä yhteistyöstään. Kun vaikuttamistyö pyritään ulottamaan koko maakuntaan asti, yhteistyön koetaan säästävän niukoiksi koettuja resursseja. Lisäksi laaja järjestörintama antaa vaikuttamistyölle voimaa ja tekee siitä tuloksellista. Verkostona toimittaessa olisi kuitenkin taattava se, että myös pienillä järjestöillä on mahdollisuudet vaikuttaa verkoston jäsenenä.

”Olemme perustaneet --- verkoston, jonka kautta --- yhteistä maakunnallista edunvalvonta- ja vaikuttamistyötä.”

”Järjestöyhteistyö lähinnä edunvalvontaa ja hyvien mallien jakamista.”

Järjestöt tekevät jo nyt verkosto- ja yhteistyötä paikallisten verkostojen, kattojärjestöjen ja myös Uudenmaan kumppanuusverkosto Kumajan välityksellä. Monet verkostoista toimivat hyvin, joten niitä ei pidä hukata uusia verkostoja rakennettaessa. Vastauksissaan järjestöt pohtivat myös

mahdollisuuksia ottaa oppia toimivista verkostomalleista. Samoin on mietittävä sitä, miten tärkeästä verkostosta saisi parhaan hyödyn tilanteessa, jossa verkostotyön hoitavat vapaaehtoiset.

Tunnettuus, palvelujen yhteensovittaminen

Verkostojen avulla järjestöt toivovat lisäävänsä toimintansa tunnettuutta. Vastausten perusteella järjestöjen toiminnasta viestiminen auttaisi myös järjestöjä itseään tuntemaan paremmin toistensa toimintaa ja erityisosaamista. Tämä taas parantaisi järjestöjen tarjoamien palveluiden yhteensovittamista ja palveluohjausta. Tiivis järjestöjen välinen yhteistyö voisi säästää resursseja päällekkäisten toimintojen vähentyessä ja tiedottamisen tehostuessa. Myös yhteistyö mm. vertaistukitoiminnassa ja palvelu- ja tukipolkujen rakentamisessa kiinnostaa järjestöjä.

Asiantuntijatyö, koulutusyhteistyö ja tutkimus

Verkostotyön suurimmiksi hyödyiksi järjestöt katsovat tiedon, asiantuntemuksen ja uusien ideoiden jakamisen mm. yhteisissä tapahtumissa ja koulutustilaisuuksissa sekä tutkimus- ja kehittämistyössä, joissa tehtävää yhteistyötä järjestöt haluavat lisätä. Koulutusyhteistyötä järjestöt voisivat tehdä paitsi järjestämällä yhdessä koulutuksia niin myös suosittelemalla hyviä kouluttajia ja hyödyntämällä toistensa asiantuntijuutta. Yhteiskehittämistä toivotaan eritoten asiakkaiden tarpeista lähtien. Lisäksi nousi esiin tarve kehittää innovatiivisia hankinta- ja kumppanuusmalleja sekä niihin liittyviä sopimusmalleja ja käytäntöjä.

Verkostot nähdään mahdollisuutena saattaa yhteen kokemusasiantuntijoita ja ammattilaisia. Verkostotyöllä voidaan vastaajien mukaan myös edistää jäsenten ja asiakkaiden, uusien ja vanhojen, tavoittamista.

Resurssit

Järjestöjä askarruttavat niiden toimintaedellytykset tulevaisuudessa. Verkostoitumisen ja yhteistyön arvellaan voivan olla hyödyksi järjestöjen rahoitusta ja toimitiloja koskevissa kysymyksissä. Järjestöjen tekemä työ, esimerkiksi ehkäisevä päihdetyö, olisi ymmärrettävä taloudellisesti kannattavana toimintana, johon rahoittajien kannattaa panostaa. Tätä viestiä järjestöt voisivat viedä eteenpäin verkostojen kautta.

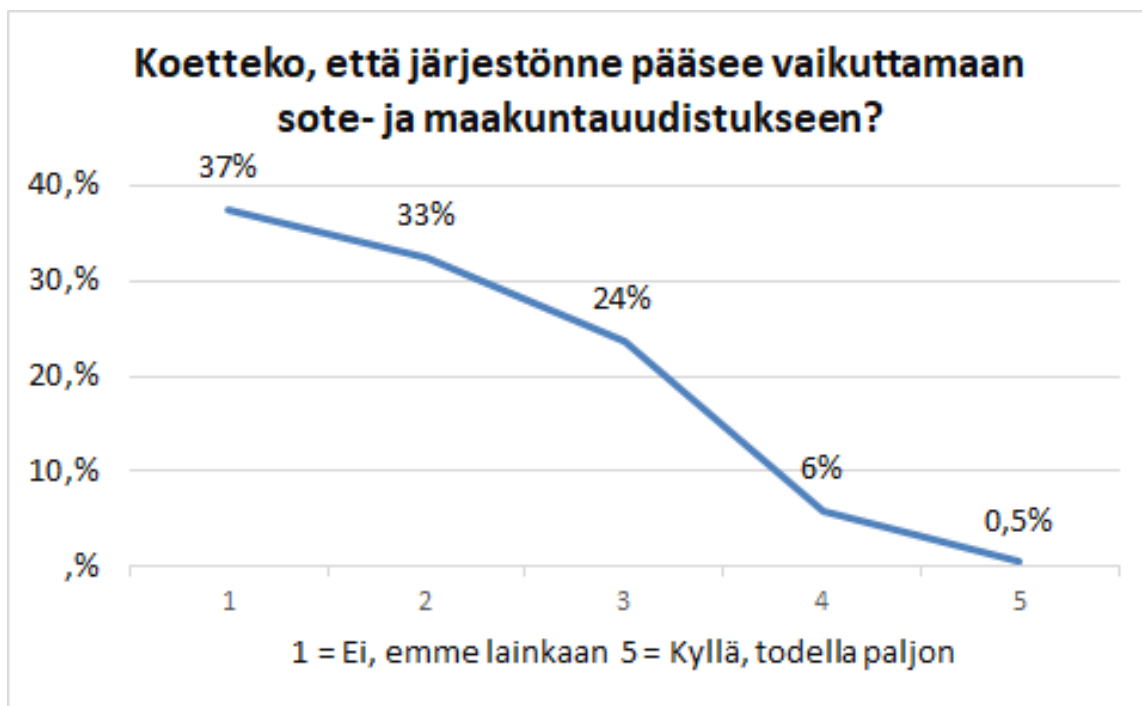
2.3 Järjestöt sote- ja maakuntaudistuksessa

Vaikuttaminen sote- ja maakuntaudistukseen

Kyselyn mukaan vain harva järjestö pääsee mielestään vaikuttamaan sote- ja maakuntaudistuksessa mutta näitäkin järjestöjä on:

”Voimme vaikuttaa. Olemme paljon esillä mediassa nostaten esille tärkeitä teemoja. Saamme hyvää näkyvyyttä ja vaikeidenkin asioiden esille nostaminen on osa vaikutustyötä.”

Ainoastaan yksi keskusjärjestö ilmoittaa vaikuttavansa todella paljon ja vain 12 järjestöä, eli kuusi prosenttia kyselyyn vastanneista kertoo vaikuttavansa jokseenkin paljon uudistuksessa. Suurin osa, eli 70 prosenttia, koee, että ne vaikuttavat sote- ja maakuntaudistukseen vähän tai ei lainkaan (kuva 5).



Kuva 5. Kokemus vaikutusmahdollisuuksista sote- ja maakuntaudistuksessa.

Toisaalta kyselyssä ilmenee, ettei vaikuttamistyö ole kovin usein esimerkiksi paikallisyhdistysten ydintoimintaa. Niille luontevampaa on vaikuttaa kattojärjestönsä kautta. Lisäksi pienelle yhdistykselle tai järjestölle haasteeksi vaikuttamistyössä voi muodostua resurssien riittämättömyys:

”Luotamme myös kattojärjestöihimme, että he ajavat jäsenjärjestöjensä etua vaikuttamistyössä ja olemme mukana tässä työssä. Pienenä valtakunnallisena järjestönä olemme kuitenkin realistisia siinä, että kovin paljoa emme voi me suoraan vaikuttakaan,

koska resurssimme ovat vähäiset ja työemme on niin erityiskysymyksiin keskittynyt, että tällä hetkellä sote/maakuntauudistustyössä keskitytään vielä pääosin isoihin kokonaisuuksiin ja päälinjoihin."

"Valitettavasti henkilöresurssillamme (3 vakituista) olemme kokeneet osallistumisen haastavaksi."

"Lähinnä vaikuttaminen on kattojärjestöjen kautta tapahtuvaa sekä yksittäisten päättäjien tapaamisten yhteydessä tapahtuvaa."

Vastaukset tukevat käsitystä siitä, että vaikuttamaan pyrkineet järjestöt ovat myös olleet aktiivisia:

"Julkaisemme tutkimuksia ja selontekoja, osallistumme seminaareihin ja niin lähelle päätöksentekoa, kuin se on mahdollista. Otamme julkisesti kantaa yhteisönä sekä yksilöinä - mutta emme lähde voimakkaasti kritisoimaan tai provosoimaan. Pyrimme tuomaan ratkaisuja ja antamaan apua laajasta terveydenhuollon verkostostamme. Olemme rohkeasti yhteydessä mediaan ja saaneet myös viestiämme läpi."

Monet maakuntayhteistyöstä ja sote- ja maakuntauudistukseen vaikuttamisesta kiinnostuneet järjestöt suhtautuvat epäillen siihen, onko niiden näkemyksillä todella vaikutusta. Aiempiin kokemuksiinsa perustuen järjestöt pitävät esim. osaa kuulemisista ja työryhmissä työskentelyistä näennäisinä: järjestöjä kuullaan, mutta sillä ei ole vaikutusta päätöksentekoon. Yksi vastaaja pohtii seuraavaa:

"Meillä on edustajia sotevalmistelun alatyöryhmissä ja osallistumme aktiivisesti muihin järjestettyihin tilaisuuksiin. Yleisissä tilaisuuksissa käytetty toimintatapa, jossa kerätään ideoita, jotka esitetään yhdellä lauseella, on alku sekini. Mitä tapahtuu lappusille kerätyille huolenaiheille ja kehittämisideoille tilaisuuden päätyttyä? Päätyvätkö laput roskikseen? Ymmärretäänkö laaja asiasisältö lappuselle kirjatusta yhdestä lauseesta? Jotenkin epäilen..."

Myös toinen vastaaja toteaa, kuvattuaan ensin tarkasti osallistumisreittejä, että

"Näennäisesti olemme mukana, mutta käytännössä asioita valmistellaan virkamiestyönä, kyseessä ei siis ole aito kumppanuus."

Eriyisesti pienet tai hyvin tarkasti yhden kysymyksen tai ryhmän ympärillä toimivat järjestöt ovat huolissaan siitä, että niiden ääni hukkuu uudistuksessa. Järjestöt kaipaavat aitoa kumppanuutta maakuntahallinnon kanssa ja haluavat nähdä konkreettisia vaikutuksia.

Vaikuttamiskanavat mahdollisessa valmiissa maakunnassa

Kyselyyn vastanneet järjestöt haluavat olla mukana valmistelussa ja palveluiden kehittämisessä myös uudistuksen jälkeen. Järjestöt vaativat, että niiden tietotaitoa ja asiantuntijuutta hyödynnettäisiin mahdollisessa tulevassa Uudenmaan maakunnassa. Tämän varmistamiseksi maakunnan hallintorakenteissa tulisi olla yhteistyöväylät kumppanuuden ja yhteistyön tueksi maakunnan kanssa. Järjestöt toivovat, että maakunnassa oltaisiin vastaanottavaisia järjestöjen

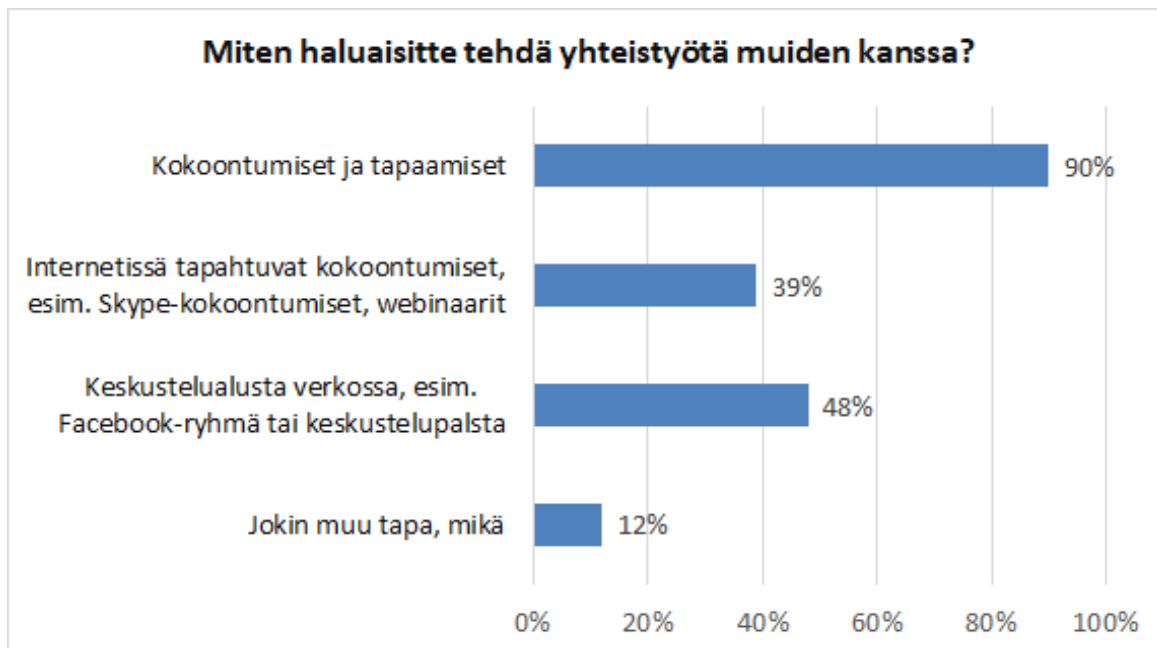
yhteistyöaloitteille kumppanuuksien rakentamisessa. Myös kuntayhteistyön toivotaan jatkuvan, vaikka kuntien tuleva rooli järjestöjen näkökulmasta herättää kysymyksiä. Järjestöt tuntevatkin tarvitsevansa koulutusta uudistuksen aiheuttamista muutoksista.

Järjestöille niiden terveyttä ja hyvinvointia edistävän työn näkyväksi tekeminen on erittäin tärkeä aihe.

"Tavoittemme on, että maakunnissa neuvonta- ja ohjauspalveluja rakennettaessa ja palvelupolkuja suunniteltaessa osattaisiin hyödyntää järjestölähtöinen kansalais- ja vapaaehtoistoiminta sekä järjestölähtöinen palvelutuotanto. Ihmisten kannalta on tärkeää, että kunnan ja maakunnan yhteistyö ja tieto toistensa toiminnoista sekä asiakasohjaus toimivat sujuvasti. Tässä maakunnallisilla järjestörakenteilla on merkittävä rooli."

3 VERKOSTOYHTEISTYÖN TAVAT

Kyselyn mukaan järjestöille mieluisimmat yhteistyön tekemisen muodot ovat kokoontumiset ja tapaamiset (90 % vastaajista) (kuva 6). Lähes puolet (48 %) toivoo järjestöjen yhteistä keskustelualustaa verkkoon. Internetissä tapahtuvat kokoontumiset, kuten Skypen tai webinaarien käyttö, saavat vähemmän kannatusta (39 %). Pääkaupunkiseudulla toimivien järjestöjen vastauksissa korostuvat kasvokkaiset kokoontumiset ja tapaamiset, valtakunnallisten järjestöjen vastauksissa taas enemmän internetissä tapahtuvat kokoontumiset.



Kuva 6. Yhteistyötavat muiden kanssa

Avovastauksissaan järjestöt mainitsevat yhteistyönsä välineiksi ja -tavoiksi sähköpostiviestinnän, vierailut toisissa järjestöissä ja yhteiset keskustelutilaisuudet. Paikallisyhdistyksille tärkeää on tiedon vaihto esimerkiksi koulutustilaisuuksissa, joiden aiheiksi esitetään mm. sote-uudistusta, digitalisaatiota, vertaistukitoimintaa, järjestötoimintaa ja vertaisarviointia. Keskusjärjestöjen mainitsema yhteistyön muoto on yhteisten lausuntojen kirjoittaminen. Tiedonkulussa tuodaan esiin toimivien verkkosivujen tärkeys ja selkokieliisyys.

4 JÄRJESTÖJEN TOIVEET KUMAJALLE

Järjestöjen vastatessa kyselyyn Kumaja-verkoston rakentava hanke oli aloitettu viisi kuukautta aikaisemmin ja Kumajan verkkosivut avattu kuukautta ennen järjestökyselyä. Tämä osaltaan saattoi vaikuttaa siihen, että 18 prosenttia vastanneista kertoo, että tuntee Kumajan niin huonosti, ettei osaa esittää ehdotuksia sen toiminnalle. Kumajan toiminta näyttää vielä etäisenä, joten Kumajan on panostettava selkeään tiedottamiseen ja oman toimintansa kehittämiseen:

"En osaa sanoa - Kumaja ja sen toiminta ei ole kovin tuttu. Verkostoitumisesta muiden kanssa tuskin olisi haittaa - sekä ns. ryhmittäin kattojärjestöjen alla, sekä kokonaisuutena kaikki ja pienempinä alueina kunnat, ympäristökunnat jne."

Yli puolet kuitenkin vastasi kysymykseen "Mitä toiveita järjestöllänne on Kumajalle?" Yksi vastaajista tiivistää Kumajan toivotun toiminta-agendan seuraavasti:

"Apua verkostoitumiseen ja yhteyshenkilöiden löytämiseen. Tietoa miten voi vaikuttaa ja missä. Sote-järjestöjen yhteistyön kehittäminen."

Vastaus kuvaa hyvin vastanneiden kantoja, mutta muutama tarkennus on kuitenkin syytä tehdä. Järjestöt toivovat Kumajan kehittävän ja organisoivan järjestöjen välistä verkostoitumista laajemmin ja sektorikohtaisesti. Vastauksissa nousee esiin myös yhteiskehittämisen tukeminen tärkeänä yhteistyön muotona. Yhteistyötä voi kehittää myös esimerkiksi maakuntien ja kuntien suuntaan, jotta myös järjestökentän ulkopuoliset yhteistyökumppanit löytävät järjestöt.

Erityisesti vastauksista nousee esiin vaikuttamistyö kahdesta eri näkökulmasta. Yhtäältä Kumajan toivotaan edistävän järjestöjen vaikuttamista mahdollistavien rakenteiden luomista. Toinen suuri teema on vaikuttaminen sote- ja maakuntauudistuksessa. Vastauksissa muistutetaan myös, että vaikuttamistyön on jatkettava uudistusten astuttua voimaan. Lisäksi on tärkeää, että Kumaja edistää keinoja, joilla järjestöt pääsevät vaikuttamaan jo valmisteluvaiheessa oman sektorinsa asioihin.

5 KYSELY

5.1 Kyselyn toteuttaminen

Järjestökysely tehtiin sähköisenä Webropol-kyselynä suomeksi ja ruotsiksi. Kutsu vastaamaan lähetettiin sähköpostitse 738 Uudellamaalla toimivalle järjestölle. Vastaanottajien joukossa oli ainakin yksi järjestö Uudenmaan jokaisesta kunnasta. Järjestötoimijoita pyydettiin vastaamaan kyselyyn järjestönsä edustajana, ei yksittäisenä järjestöjen jäsenenä.

Sähköpostit kyselystä lähetettiin 21. - 22.12.2017, minkä jälkeen lähetettiin vielä kaksi muistutusviestiä. Järjestötoimijoita ja yhdistyksiä kehoitettiin levittämään tietoa kyselystä omissa organisaatioissaan ja verkostoissaan. Kyselystä tiedotettiin myös Kumajan verkkosivulla, jossa linkki kyselyyn oli auki 21.12.2017 - 31.1.2018. Lisäksi tietoa kyselystä levitettiin sosiaalisen median kautta (FaceBook, Twitter, LinkedIn). Näin ollen Kumajalla ei ole tietoa, kuinka laajalle kysely levisi ja kuinka monta järjestöä se tavoitti. Ensimmäiseen määräaikaan 15.1.2018 mennessä vastanneiden kesken arvottiin kolme kirjakettipalkintoa.

5.2 Kysymykset

Iso osa kysymyksistä oli avokysymyksiä, koska haluttiin saada mahdollisimman kattava kuva Uudenmaan laajan järjestökentän näkemyksistä. Kyselyn (**liite 1**) ensimmäisessä osiossa kartoitettiin järjestöjen nykyisiä yhteistyökumppaneita ja yhteistyön muotoja. Toisessa osiossa kysyttiin järjestöjen ajatuksia ja toiveita yhteistyökumppaneista sekä yhteistyön aiheista ja toteuttamistavoista tulevaisuudessa. Erikseen kysyttiin sitä, miten paljon ja millä tavoin järjestöt vaikuttavat sote- ja maakuntauudistuksessa. Kyselyn kautta järjestöillä oli myös mahdollista esittää toiveita, siitä miten Kumaja voisi toimia.

Vastausten analysointi

Kyselyyn saatiin runsaasti avovastauksia (**taulukko 1**). Pääosin vastaukset olivat jokseenkin samansuuntaisia, mutta myös hajontaa oli. Tämä kuvastanee Uudenmaan monipuolista ja laajaa järjestökenttää. Avovastausten analyysia vaikeutti se, että osassa niissä kysyttiin hyvin samankaltaisia asioita. Tiedon kumuloituminen kuitenkin mahdollisti myös järjestöjen näkemysten vahvistumisen.

Analyysi toteutettiin teemoittamalla samankaltaiset vastaukset. Analyysissa hyödynnettiin soveltuvin osin Webropolin Text Mining -työkalua. Tilastollisia analyyseja ei tehty, koska aineisto oli vahvasti laadullinen ja suljetuilla kysymyksillä saatu numeerinen data oli suhteellisen pieni. Tilastollinen analyysi ei olisi ollut näin ollen kovin luotettavaa.

Avokysymys	Avovastausten määrä (N)
Keiden kanssa järjestönne tekee yhteistyötä?	55
Millaisissa asioissa järjestönne tekee yhteistyötä?	190
Keiden kanssa toivoisitte tekevänne nykyistä enemmän yhteistyötä?	19
Millaisesta yhteistyöstä järjestönne hyötyisi eniten tulevaisuudessa?	170
Mistä teemoista toivoisitte yhteistyötä muiden järjestöjen kanssa?	27
Miten haluaisitte tehdä yhteistyötä muiden kanssa?	22
Mitä toiveita järjestöllänne on Kumajalle?	106
Jos koette pääsevänne vaikuttamaan sote- ja maakuntauudistuksessa, kertokaa lyhyesti järjestönne tavoista vaikuttaa.	79

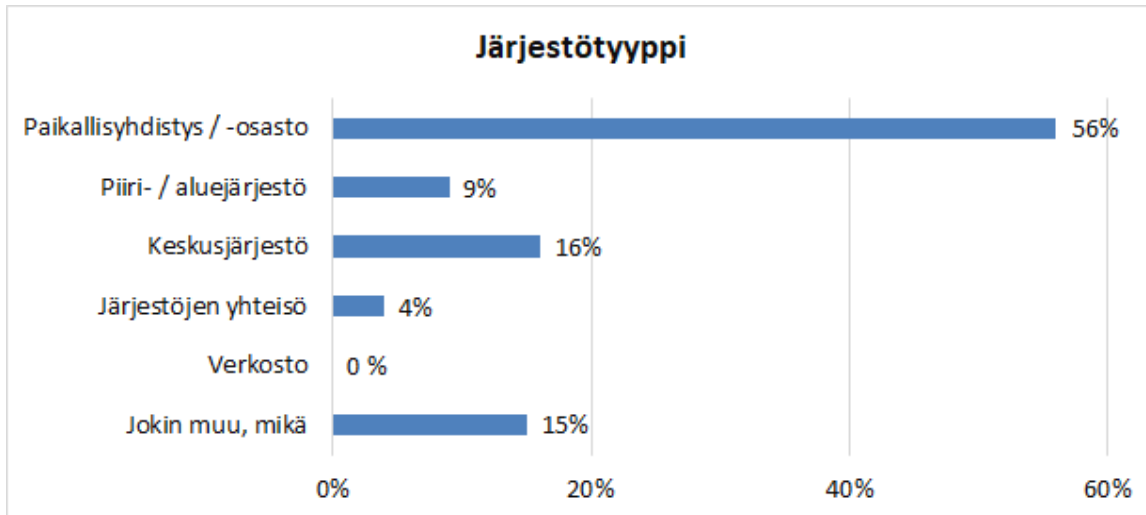
Taulukko 1. Avovastausten määrät

5.3 Kyselyyn vastanneet

Kyselyyn vastasi 207 uusmaalaista sote-järjestöä tai -yhdistystä. Näistä 195 täytti suomenkielisen (94 %) ja 12 (6 %) ruotsinkielisen kyselylomakkeen.

Kysely lähetettiin 738 järjestölle. Kyselyä oli mahdollista lähettää myös eteenpäin, joten emme voi tietää todellista kyselyn todellista saaneiden määrää. On mahdollista, että kysely olisi levinnyt laajemmallekin ja toisaalta se ei välttämättä ole tavoittanut kaikkia haluttuja vastaanottajia.

Vastauksia saatiin Uudenmaan jokaisesta 26 kunnasta (**taulukko 2**) ja enemmistö vastaajista olikin yhden tai useamman kunnan alueella toimivia paikallisyhdistyksiä (56 %) (**kuva 7**). Vastaajista 30 prosenttia oli valtakunnallisia järjestöjä ja kymmenen prosenttia ilmoitti toiminta-alueekseen koko Uudenmaan. Keskusjärjestöjen osuus vastaajista oli 16 prosenttia ja piiri- tai aluejärjestöjen yhdeksän prosenttia. Vastaajien joukossa oli myös muutamia järjestöjen yhteisöjä (4 %) (**kuva 7**). Suurin osa järjestöistä, jotka ilmoittivat organisaatiosokseen ”joku muu” oli valtakunnallisia järjestöjä ja yhdistyksiä.



Kuva 7. Vastanneiden järjestöjen järjestötyyppi

Toiminta-alue	%	N
Koko Suomi	30	61
Helsinki	23	47
Vantaa	16	33
Espoo	14	28
Hyvinkää	12	24
Porvoo	12	24
Koko Uusimaa	10	20
Loviisa	8	17
Sipoo	8	16
Kirkkonummi	7	15
Lohja	7	14
Tuusula	6	13
Kerava	6	13
Askola	6	12
Järvenpää	5	10
Kauniainen	5	10
Mäntsälä	5	10
Pornainen	5	10
Vihti	5	10
Hanko	4	8
Inkoo	4	8
Nurmijärvi	4	8
Raasepori	3	6
Siuntio	3	6
Karkkila	2	5
Lapinjärvi	2	4
Pukkila	1	3
Myrskylä	1	2

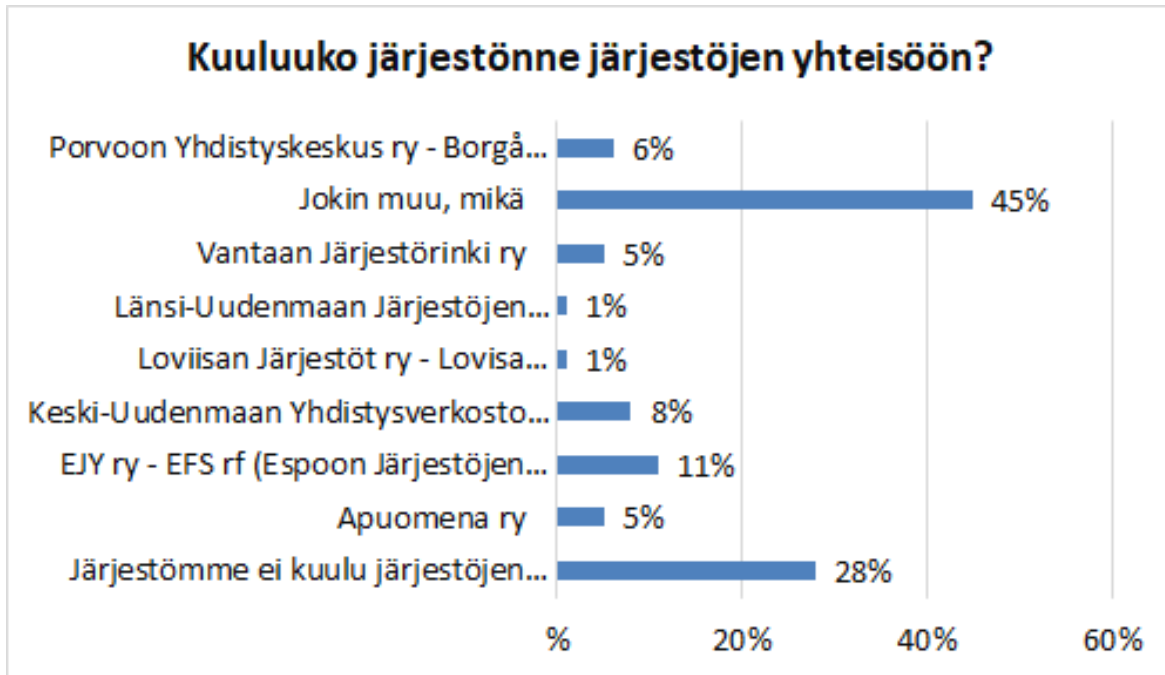
Taulukko 2. Vastanneiden järjestöjen toiminta-alue

Valtaosa eli 49 % vastaajista ilmoitti järjestökseen sairaus- tai vammaisjärjestön (**kuva 8**). Tämä vahva sairaus- ja vammaisjärjestöjen edustus saattoi johtua siitä, että kysely suunnattiin erityisesti sosiaali- ja terveyssektorilla toimiville järjestöille. Yleisen terveyden ja hyvinvoinnin järjestöjä oli 14 prosenttia ja mielenterveys- ja päihdejärjestöjä 13 prosenttia. Ikääntyneiden järjestöjä edusti 13 prosenttia ja lapsi- nuoriso- tai perhetyön järjestöjä 12 prosenttia vastaajista. Edellisen lisäksi toimintasektorin ”muu” valitsi 18 prosenttia vastaajista heidän järjestöjen toiminta-alan ollessa mm. asuminen, maahanmuutto tai koulutus ja kehittäminen.



Kuva 8. Vastanneiden järjestöjen toimintakenttä

Kaikkiaan yli 70 prosenttia vastanneista järjestöistä ilmoitti kuuluvansa johonkin järjestöjen yhteisöön kuten valtakunnalliset SOSTE ja Sininauhaliitto, Espoossa toimiva Espoon järjestöjen yhteisö (EJY), Keski-Uudenmaan yhdistysverkosto, Vantaan järjestörinki, Porvoon Yhdistysverkosto, Loviisan järjestöt, Hyvinkään yhdistykset tai Lohjalla toimivat Apuomena ja Länsi- Uudenmaan järjestöjen Yhteisö (**kuva 10**). Järjestöjen yhteisöiksi miellettiin myös toimialakohtaiset keskusliitot ja kattojärjestöt kuten esim. Kuuloliitto ja Raittiuden Ystävät. Osa järjestöistä oli jäsenenä useammassa kuin yhdessä järjestöjen yhteisössä, esim. SOSTE:ssä ja toimialansa keskusliitossa. Alle kolmannes (28 %) vastaajista ilmoitti, ettei heidän järjestönsä kuulu mihinkään järjestöjen yhteisöön. Muutama vastaaja ei tiennyt varmaksi, mihin yhteisöön heidän edustamansa järjestö kuuluu.



Kuva 10. Järjestöjen kuuluminen järjestöjen yhteisöön



Kumajan kysely Uudenmaan alueen sosiaali- ja terveystoimintajärjestöille

1. Järjestön nimi

2. Järjestönne on

- Paikallisyhdistys / -osasto
- Piiri- / aluejärjestö
- Keskusjärjestö
- Järjestöjen yhteisö
- Verkosto
- Jokin muu, mikä _____

3. Järjestönne toimintakenttä

- Sairaus- tai vammaisjärjestö
- Yleisen terveyden tai hyvinvoinnin järjestö
- Lapsi-, nuoriso- tai perhetyön järjestö
- Mielensterveys- tai päihdejärjestö
- Ikääntyneiden järjestö
- Jokin muu, mikä _____

4. Kuuluuko järjestönne järjestöjen yhteisöön?

- Järjestömme ei kuulu järjestöjen yhteisöön
- Apuomena ry
- EJY ry - EFS rf (Espoon Järjestöjen Yhteisö EJY ry)
- Keski-Uudenmaan Yhdistysverkosto ry
- Loviisan Järjestöt ry - Lovisa Föreningar rf
- Länsi-Uudenmaan Järjestöjen Yhteisö LJY ry
- Vantaan Järjestörinki ry
- Jokin muu, mikä _____
- Porvoon Yhdistyskeskus ry - Borgå Föreningscentral rf
-

5. Toimiiko järjestönne verkostossa?

- Ei
- Kyllä. Nimetkää verkosto(t): _____

6. Millä alueella järjestönne toimii?

- | | | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Koko Suomi | <input type="checkbox"/> Kauniainen | <input type="checkbox"/> Porvoo |
| <input type="checkbox"/> Koko Uusimaa | <input type="checkbox"/> Kerava | <input type="checkbox"/> Pukkila |
| <input type="checkbox"/> Askola | <input type="checkbox"/> Kirkkonummi | <input type="checkbox"/> Raasepori |
| <input type="checkbox"/> Espoo | <input type="checkbox"/> Lapinjärvi | <input type="checkbox"/> Sipoo |
| <input type="checkbox"/> Hanko | <input type="checkbox"/> Lohja | <input type="checkbox"/> Siuntio |
| <input type="checkbox"/> Helsinki | <input type="checkbox"/> Loviisa | <input type="checkbox"/> Tuusula |
| <input type="checkbox"/> Hyvinkää | <input type="checkbox"/> Myrskylä | <input type="checkbox"/> Vantaa |
| <input type="checkbox"/> Inkoo | <input type="checkbox"/> Mäntsälä | <input type="checkbox"/> Vihti |
| <input type="checkbox"/> Järvenpää | <input type="checkbox"/> Nurmijärvi | |
| <input type="checkbox"/> Karkkila | <input type="checkbox"/> Pornainen | |

7. Keiden kanssa järjestönne tekee yhteistyötä?

- Toisten järjestöjen
- Kunnan / kuntien
- Maakunnan / väliaikaisen maakuntahallinnon
- Seurakuntien
- Oppilaitosten
- Yritysten
- Jonkin muun, minkä? _____

8. Miten toiminta yhteistyökumppaneiden kanssa on toteutettu?

- Kahden välinen yhteistyö
- Usean toimijan välinen yhteistyö
- Verkoston kautta organisoitu yhteistyö

12. Mistä teemoista toivoisitte yhteistyötä muiden järjestöjen kanssa?

- Toiminnasta viestiminen
- Vaikuttaminen kunnassa / kuntayhteistyö
- Vaikuttaminen maakunnassa / maakuntayhteistyö
- Vapaaehtoistoiminnan kehittäminen
- Muu, mikä? _____

13. Miten haluaisitte tehdä yhteistyötä muiden kanssa?

- Kokoontumiset ja tapaamiset
- Internetissä tapahtuvat kokoontumiset, esim. Skype-kokoontumiset, webinaarit
- Keskustelualusta verkossa, esim. Facebook-ryhmä tai keskustelupalsta
- Jokin muu tapa, mikä _____

14. Mitä toiveita järjestöllänne on Kumajalle?

15. Koetteko, että järjestönne pääsee vaikuttamaan sote- ja maakuntaudistuksessa?

1 2 3 4 5

Ei, emme pääse vaikuttamaan lainkaan

Kyllä, pääsemme vaikuttamaan todella paljon

16. Jos koette pääsevänne vaikuttamaan sote- ja maakuntauudistuksessa, kertokaa lyhyesti järjestönne tavoista vaikuttaa.

17. Jos järjestönne haluaa osallistua Kumajan yllätyspalkintojen arvontaan ja lähtä Kumajan uutiskirjeen, lisätkää tähän yhteyshenkilönne. Arvontaan aneujat yhteyshenkilöitä käytetään ainoastaan arvontaa varten.

Järjestö	
Yhteyshenkilö (arvontaa varten)	
Yhteyshenkilön sähköposti	
Yhteyshenkilön puhelinnumero	
Tilaamme Kumajan sähköisen uutiskirjeen (sähköpostiosoite)	

18. KIELI

suomi

ruotsi