

# Kohti avointa ja koordinoitua järjestöjen yhteistyötä

Kumajan järjestökyselyn loppuraportti 2020



**KUMAJA**

## SISÄLLYS

<b>TIIVISTELMÄ</b>	<b>3</b>
<b>1 TULOKSET</b>	<b>4</b>
<b>1.1 Järjestöjen tekemä yhteistyö</b>	<b>4</b>
1.1.1 Toiset järjestöt ja kunnat yleisimmät yhteistyökumppanit	4
1.1.2 Järjestöjen keskinäinen yhteistyö: tiedonvaihtoa, tapahtumia ja paljon muuta	4
<b>1.2 Kumaja järjestöjen silmin</b>	<b>6</b>
<b>1.3. Järjestöjen vaikuttamistyön yhteistyörakenteet tulevaisuudessa</b>	<b>8</b>
<b>2. UUSMAALAISTEN JÄRJESTÖJEN YHTEISTYÖ JA VAIKUTTAMINEN VUONNA 2020 – JOHTOPÄÄTÖKSIÄ</b>	<b>11</b>
<b>2.1 Järjestöjen tekemä yhteistyö</b>	<b>12</b>
2.1.1 Kohti avointa, koordinoitua järjestöjen yhteistyötä	12
2.1.2 Järjestöjen ja sote-järjestäjän yhteistyöhön selkeät, avoimet rakenteet	12
<b>2.2. Kumaja uusmaalaisen järjestökentän tukena</b>	<b>13</b>
<b>3. KYSELY</b>	<b>14</b>
<b>3.1 Kyselyn toteutus</b>	<b>14</b>
<b>3.2. Kyselyyn vastanneet järjestöt</b>	<b>14</b>
<b>3. 3 Kysymykset ja analyysi</b>	<b>16</b>
3.3.1 Kysymykset	16
3.3.2 Kyselyn analyysi	17
<b>4 VIITTEET</b>	<b>17</b>
<b>LIITE</b>	<b>17</b>

## Tiivistelmä

Uusmaalaiset sosiaali- ja terveys- (sote-) järjestöt haluavat selkeät rakenteet alueensa järjestöyhteistyöhön. Kaikille järjestöille avoin, koordinoitu yhteistyö toisi tehokkuutta järjestöjen vaikuttamistyöhön ja järjestöjen ja julkisen sektorin väliseen yhteistoimintaan. Järjestöjen tekemän yhteistyön ja sen tavoiteltujen rakenteiden ohella Kumajan vuoden 2020 järjestökyselyn tulokset kertovat järjestöjen vaikuttamisesta sote-uudistuksessa Uudellamaalla. Tämän lisäksi tulokset kiteyttävät sen, miten Uudenmaan sote-järjestöjen kumppanuusverkosto Kumaja on onnistunut vahvistamaan järjestöjen yhteistyötä ja edistämään niiden vaikuttamismahdollisuuksia sote-uudistuksen valmistelussa.

Järjestökysely tehtiin kesä-elokuussa 2020 jolloin Uudenmaan sote-uudistuksen valmistelu oli jokseenkin pysähdyksissä ja koronaviruspandemia vaikeutti monen järjestön toimintaa. Kysely olikin sekä aihepiiriltään että vastaajajoukoltaan hieman Kumajan kahta edellisvuotista kyselyä suppeampi. Siinä painotettiin nyt järjestöjen näkemysten kartoittamista järjestöyhteistyön rakenteiksi Uudellamaalla.

Kyselyyn saatiin kaikista Uudenmaan 26 kunnasta yhteensä 138 vastausta. Suurin osa vastaajista (84 %) oli sote-järjestöjä. Loput vastaajat olivat etupäässä liikunta- ja kulttuurijärjestöjä tai muita hyvinvointia ja terveyttä edistäviä (hyte-) järjestöjä. Erityisen innokkaasti kyselyyn vastasivat paikallisesti toimivat järjestöt (46 %) sekä valtakunnalliset järjestöt (27 %).

Järjestön toiminta-alasta ja organisaatiotasosta riippumatta lähes kaikki järjestöt ilmoittivat tekevänsä yhteistyötä. Kuten aikaisempina vuosina, järjestöjen tyypillisin yhteistyökumppani on toinen järjestö (95 % vastaajista). Muita tärkeitä yhteistyökumppaneita ovat kunnat (78 %) sekä oppilaitokset, seurakunnat, yritykset ja viranomaiset (33–59 %). Järjestöjen tekemän yhteistyön aiheiden kirjo on laaja. Järjestöjen jäsenilleen ja kohderyhmälleen suunnatun erilaisen toiminnan ja tuen (42–78 %) lisäksi järjestöt tekevät huomattavan paljon yhteistyötä asiantuntijatyössä ja tiedonvaihdossa (80 %) ja vaikuttamistyössä (59 %). Näissä samoissa asioissa järjestöt haluavat tehdä yhteistyötä tulevaisuudessakin mutta entistä tehokkaammin.

Kumaja on edistänyt hyvin uusmaalaisen järjestöjen keskinäistä yhteistyötä (56 % vastaajista) ja verkostoitumista (60 %) sekä järjestöjen vaikuttamismahdollisuuksia sote-uudistuksessa (49 %). Kumajan tuki järjestöille on perustunut sen avoimeen, järjestöt mahdollisimman tasapuolisesti osallistavaan verkostotoimintaan. Samoin periaattein järjestöt haluavat tehdä yhteistyötä vaikuttamistyössä vastaisuudessakin. Järjestöt näkevät, että niiden tulee vaikuttaa sote-uudistuksen valmisteluun avoimena, koordinoituna järjestöjen verkostona (91 % vastaajista) sekä tilanteen mukaan tiettyyn teeman tai ilmiöön pohjautuvana ryhmänä (88 %). Tärkeää yhteisessä vaikuttamistyössä on se, että eri toimijoiden roolit ja vastuut ovat selkeitä eikä tehtäisi turhaan päällekkäistä työtä.

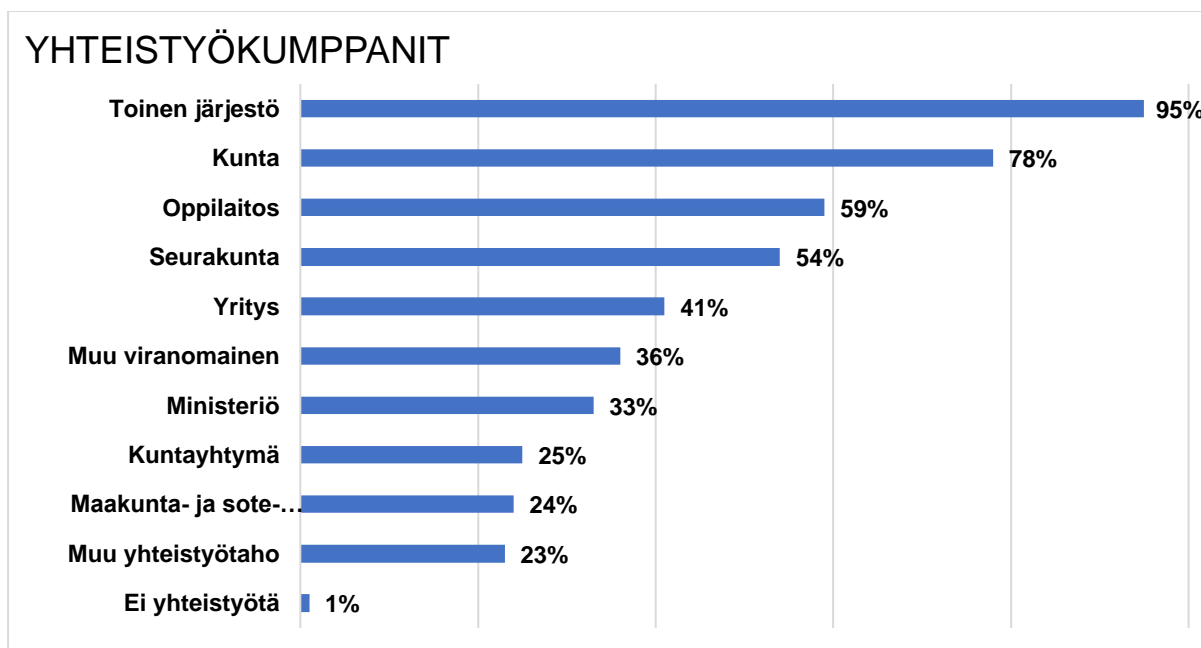
Järjestöt kaipaavat selkeitä rakenteita myös yhteistyöhönsä julkisen sektorin kanssa. Julkisen sektorin, kuten tulevan hyvinvointialueen, ylläpitämä avoin järjestöfoorumi (70 % vastaajista) takaisi eri alojen järjestöille tasapuoliset mahdollisuudet tehdä yhteistyötä ja vaikuttaa. Toisaalta jäsenistöltään määrääjäksi valittu neuvottelukunta (62 %) voisi olla yhteistyörakenne, jonka kautta asioita saataisi viedyksi nopeammin eteenpäin kuin laajassa järjestöfoorumissa. Neuvottelukunnaltakin järjestöt edellyttävät avoimuutta ja tasapuolisuutta. Kaikki järjestöt saavuttava viestintä sekä järjestöjen erilaiset lähtökohdat huomioivat järjestöosallisuuden käytänteet ovat hyvä perusta Uudenmaan hyvinvointialueiden vaikuttavalle järjestöyhteistyölle.

# 1 Tulokset

## 1.1 Järjestöjen tekemä yhteistyö

### 1.1.1 Toiset järjestöt ja kunnat yleisimmät yhteistyökumppanit

Uusmaalaiset järjestöt tekevät paljon yhteistyötä lukuisten kumppaneiden kanssa. Järjestön tyypillisin yhteistyökumppani on toinen järjestö; kuten Kumajan kahdessa edellisessä järjestökyselyssä, 95 prosenttia vastanneista järjestöistä kertoi tekevänsä järjestöjen välistä yhteistyötä (Kumajan järjestökyselyn raportti 2018, 2019). Paljon yhteistyötä tehdään myös kuntien (78 % vastaajista), oppilaitosten (59 %) ja seurakuntien (54 %) kanssa. Muita järjestöjen yhteistyökumppaneita ovat edellisten vuosien tapaan viranomaislaitokset ja yksittäiset virkamiehet sekä ministeriöt. Vain yksi vastanneista järjestöistä kertoi, ettei se tee yhteistyötä lainkaan.



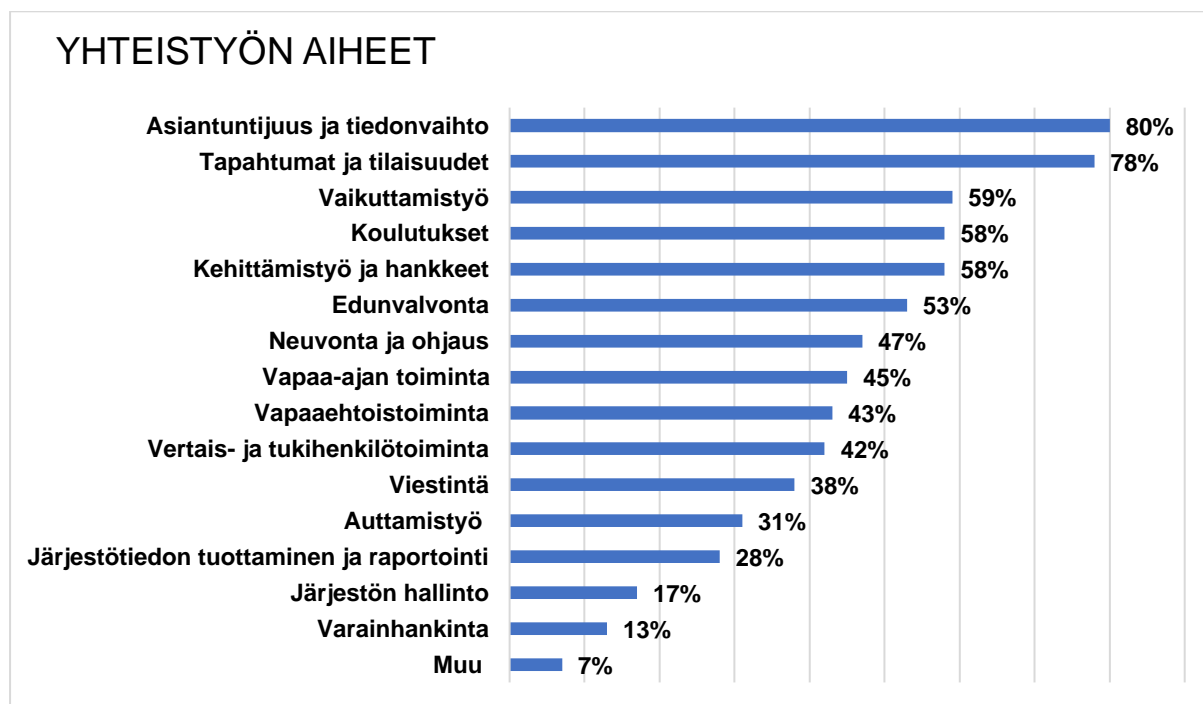
**Kuva 1. Järjestöjen yhteistyökumppanit kahden viimeisen vuoden aikana.** Muu viranomainen on virasto, laitos tai yksittäinen virkamies.

### 1.1.2 Järjestöjen keskinäinen yhteistyö: tiedonvaihtoa, tapahtumia ja paljon muuta

Järjestöjen yhteistyön aiheiden kirjo on laaja. Suurimmalle osalle kyselyyn vastanneista järjestöistä yhteistyön aiheita ovat asiantuntijuus ja tiedonvaihto (80 %) ja tapahtumien ja tilaisuuksien järjestäminen (78 %). Yli puolet vastaajista kertoi tekevänsä yhteistyötä vaikuttamistyössä (59 %) ja edunvalvonnassa (53 %) sekä kehittämistyössä ja hankkeissa (58 %). Moni järjestö tekee yhteistyötä myös järjestön perustoimintaan liittyvissä asioissa kuten vertais- ja tukihenkilö- (42 %) ja vapaaehtoistoiminnassa (43 %), vapaa-ajantoiminnassa (45 %) ja auttamistyössä (31 %). Samoin

koulutuksia (58 %) ja neuvontaa ja ohjausta (47 %) järjestetään paljon yhteistyönä. Myös järjestön viestintää (38 %) ja hallintoa (17 %) hoidetaan yhteistyössä.

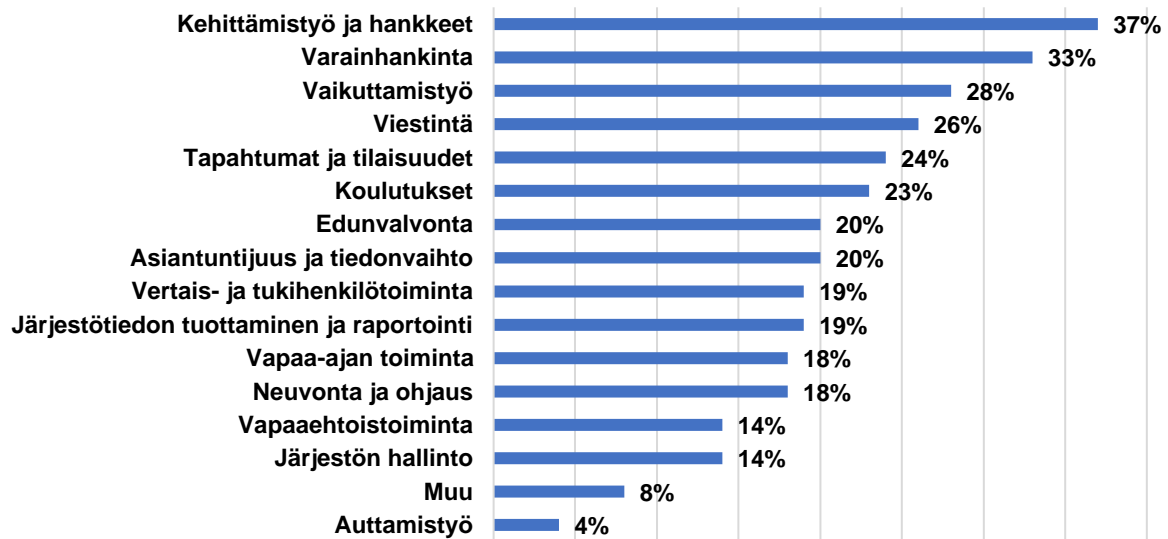
Varainhankinnassa yhteistyötä teki vain 13 prosenttia vastanneista järjestöistä, mutta yli kolmannes niistä toivoi, että varainhankintaa tehtäisiin enemmän yhteistyönä tulevaisuudessa. Yhteistyötä haluttaisiin tehdä nykyistä enemmän etenkin kehittämistyön ja hankkeiden (37 %), vaikuttamistyön (28 %) ja viestinnän (26 %) parissa. Yhteistyötä kerrottiin myös haluttavan jatkaa samoissa asioissa kuin aikaisemmin, mutta sitä toivottiin tehtävän entistä tehokkaammin.



**Kuva 2. Aiheet, joissa järjestöt tekevät yhteistyötä.** Auttamistyö sisältää mm. kriisiavun, ruoka-avun ja ensisuoajat. Vapaa-ajantoiminta käsittää mm. harraste-, virkistys- ja liikuntaryhmät.

Kuten kahtena aikaisempana vuonna, kyselyyn vastanneista järjestöistä noin kolme neljäsosaa (76 % vuonna 2020) tekee kahdenvälistä yhteistyötä. Sen rinnalle on yhä tärkeämmäksi noussut usean toimijan välinen yhteistyö ja verkoston kautta organisoitu yhteistyö. Vuonna 2020 yhteistyötä teki usean toimijan kesken 79 prosenttia ja verkostona 61 prosenttia vastaajista, kun aikaisemmin näin teki 70–72 prosenttia ja 48–51 prosenttia.

## ASIAT, JOISSA JÄRJESTÖT HALUAISIVAT TEHDÄ YHTEISTYÖTÄ TULEVAISUUDESSA

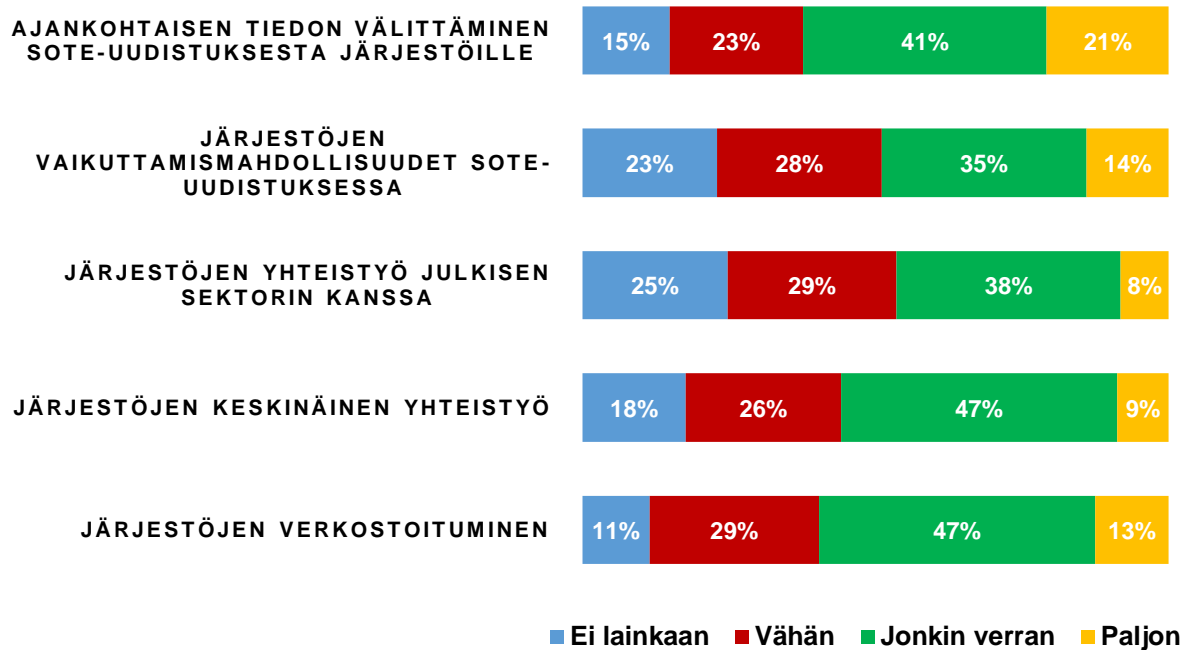


Kuva 3. Asiat, joissa järjestöt haluaisivat tehdä yhteistyötä tulevaisuudessa.

### 1.2 Kumaja järjestöjen silmin

Kyselyllä selvitettiin Kumajan järjestöille tuomia hyötyjä. Arvion Kumajan toiminnasta tiedonvälittäjänä, vaikuttamismahdollisuuksien luojana ja yhteistyön ja verkostoitumisen edistäjänä antoi 76 prosenttia kyselyyn vastanneista järjestöistä. Vastaajien määrä oli sen verran pieni – 105 vastaajaa – ettei niistä eroteltu edellisvuoden järjestökyselyn tapaan erikseen sote-järjestöjä.

## KUMAJAN TUOMAT HYÖDYT JÄRJESTÖILLE



Kuva 4. Kumajan tuomat hyödyt järjestöille.

Järjestöt katsoivat Kumajan onnistuneen tehtävässään varsin hyvin. Kumaja oli edistänyt järjestöjen toimintaa jonkin verran tai paljon kaikissa viidessä asiakokonaisuudessa:

- Ajankohtaisen tiedon välittäminen sote-uudistuksesta järjestöille (63 %)
- Järjestöjen vaikuttamismahdollisuudet sote-uudistuksessa (49 %)
- Järjestöjen yhteistyö julkisen sektorin kanssa (46 %)
- Järjestöjen keskinäinen yhteistyö (56 %)
- Järjestöjen verkostoituminen (60 %)

Kumajan työ sote-uudistusta koskevan ajankohtaisen tiedon välittäjänä korostui entisestään. Kumajan tiedonvälityksestä hyötynneiden järjestöjen osuus oli vuodessa kasvanut 58 prosentista 63 prosenttiin. Sen sijaan järjestöjen vaikuttamismahdollisuuksien lisäämisessä sote-uudistuksessa Kumajan tarjoama hyöty oli vähentynyt 8 prosenttiyksikköä. Tämä sekä se, että järjestöjen keskinäisen yhteistyön edistämisestä hyötynneitä oli 4 prosenttiyksikköä enemmän kuin vuotta aikaisemmin, heijastaa Kumajan toiminnan painopisteen muutosta. Sote-uudistuksen valmistelun ollessa pysähdyksissä Uudellamaalla Kumaja keskitti toimintaansa järjestöjen keskinäisen yhteistyön kehittämiseen. Tämän ohella Kumaja onnistui myös edelleen verkostoimaan järjestöjä sekä edistämään järjestöjen yhteistyötä julkisen sektorin kanssa.

### 1.3. Järjestöjen vaikuttamistyön yhteistyörakenteet tulevaisuudessa

Useimmat (59 %) kyselyyn vastanneista järjestöistä tekevät yhteistyötä vaikuttamistyössä. Merkittävä osa vaikuttamistyöstä on sitä, että järjestöjen näkökulmat huomioitaisiin ja asiantuntemus hyödynnettäisiin sote-uudistuksen valmistelussa. Kyselyssä selvitettiin, miten järjestöjen yhteistyö vaikuttamisessa sote-uudistuksen valmisteluun tulisi järjestöjen mielestä organisoida Uudellamaalla.

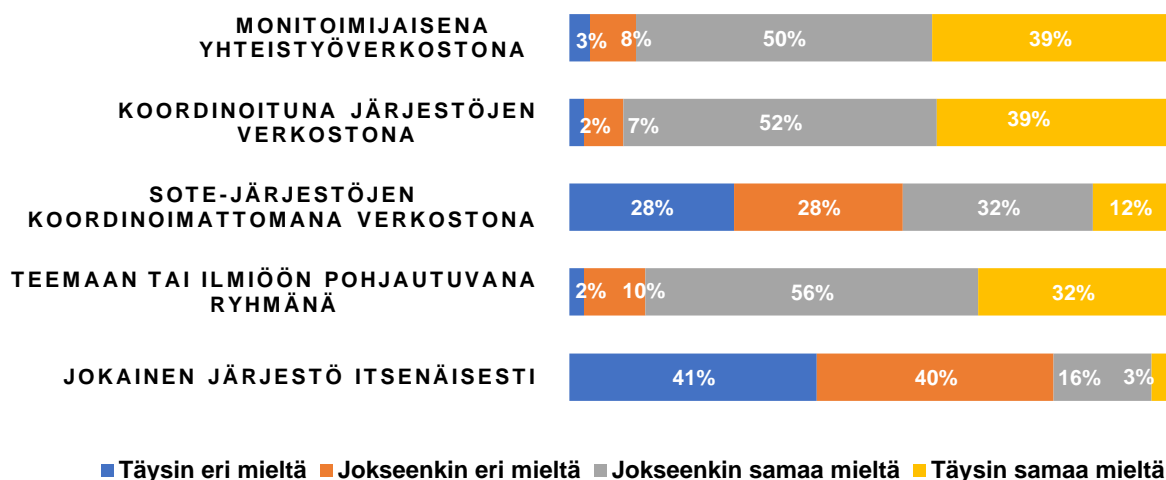
Uusmaalaiset järjestöt ovat vahvasti sitä mieltä, että niiden tulisi vaikuttaa sote-uudistuksen valmisteluun verkostona tai ryhmänä. Kyselyyn vastanneista järjestöistä 89 prosenttia kannatti vaikuttamistyön tekemistä järjestöjen, julkisen sektorin, yritysten ja oppilaitoksen yhteistyöverkostona. Vielä suurempi osa (91 %) oli sitä mieltä, että vaikuttamistyötä olisi tehtävä koordinoituna järjestöjen verkostona. Myös teemaan tai ilmiöön pohjautuvana ryhmänä vaikuttaminen oli järjestöistä hyvä vaihtoehto (88 %). Sen sijaan sote-järjestöjen koordinoimatonta verkostoa piti hyvänä tai jokseenkin hyvänä mallina alle puolet (43 %) vastaajista. Se, että jokainen järjestö toimisi vaikuttamistyössään itsenäisesti sai vähän kannatusta (19 %) ja iso osa vastaajista (41 %) oli täysin tätä ajatusta vastaan.

Ehdotetuista yhteistyön organisointimalleista täysin samaa mieltä tai jokseenkin samaa mieltä olleiden järjestöjen osuus:

- Koordinoitu järjestöjen verkosto (91 %)
- Monitoimijainen yhteistyöverkosto (89 %)
- Teemaan tai ilmiöön pohjautuva ryhmä (88 %)
- Sote-järjestöjen koordinoimaton verkosto (43 %)
- Jokainen järjestö itsenäisesti (19 %)



## MITEN JÄRJESTÖJEN TULISI VAIKUTTA SOTE-UUDISTUKSESSA



Kuva 5. Järjestöjen näkemys siitä, miten järjestöjen tulisi vaikuttaa Uudellamaalla sote-uudistukseen tulevaisuudessa.

Se, että järjestöt kannattavat organisoitunutta yhteistyötä, tuli ilmi jo Kumajan edellisvuotisessa järjestökyselyssä (Uudenmaan sosiaali- ja terveysjärjestöt yhteistyössä ja vaikuttamassa. Kumajan järjestökyselyn raportti 2019). Siinä 62 prosenttia vastanneista järjestöistä kaipasi aikaisempaa organisoidumpaa järjestöjen keskinäistä yhteistyötä Uudellamaalla. Nyt järjestöt pääsivät määrittelemään tarkemmin, miten yhteistyö pitäisi organisoida. Vaikka järjestöjen keskinäistä, koordinoitua verkostoa pidettiin hyvänä organisoitumistapana, ei se sulje pois muita yhteistyön malleja, kuten monitoimijaista verkostoa tai teema- ja ilmiöpohjaista yhteistyöryhmää. Annetuissa avovastauksissa tuotiinkin esiin se, että vaikuttamistyötä voidaan tehdä tilanteen mukaan erilaisina verkostoina ja ryhminä.

*”Yhteistyö luo voimaa ja sitä tulee mieltä tapauskohtaisesti ja millä kärjellä on tärkeintä mennä.”*

*”Yhteistyötä tarvitaan niin paikkakunnittain, seutukunnittain kuin maakunnittain.”*

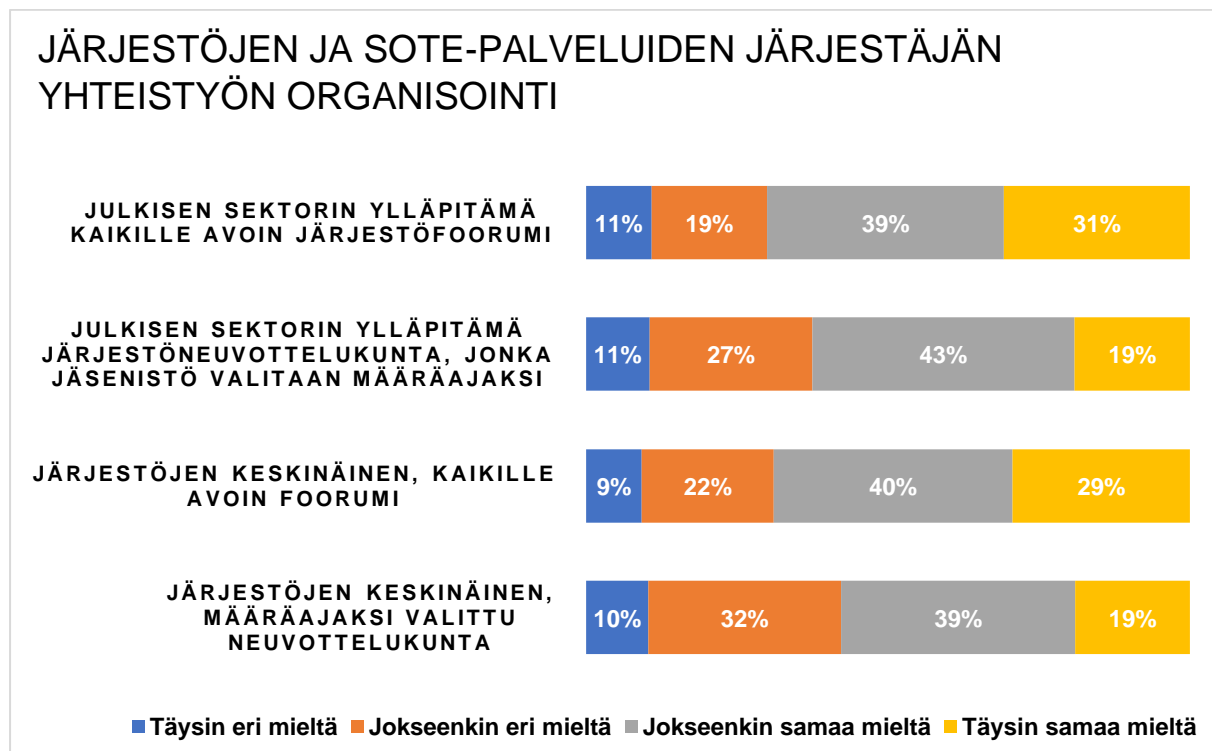
*”Tarvitaan aihe- ja teemakohtaista yhteistyötä, mutta niin, ettei jokainen järjestö neuvottele erikseen, vaan löydettäisiin yhteisiä esiintuloja ja vaikuttamisen kanavia.”*

Yhteistyölle toivottiin ennen kaikkea nykyistä parempaa organisoitumista. Erilaisten verkostojen sekä kattojärjestöjen ja alueellisten toimijoiden suhteita pitäisi selkeyttää. Tämä tuli esiin myös vuoden 2019 järjestökyselyssä, jossa penättiin nimenomaan päällekkäisen toiminnan välttämistä. Kun kaikki järjestöt eivät voi osallistua kaikkeen, ratkaisevan tärkeää on, että eri toimintatapojen suhde toisiinsa olisi selkeä. Näin järjestöt löytävät itselleen sopivan ja tehokkaan väylän toimia ja vaikuttaa.

Myös järjestöjen yhteistyöhön sote-järjestäjän kanssa – oli se sitten kunta, kuntayhtymä, maakunta tai hyvinvointialue – kaivattiin selkeitä rakenteita. Lähes yhtä suuri osa kyselyyn vastanneista

järjestöistä kannatti ajatusta julkisen sektorin ylläpitämästä, kaikille avoimesta järjestöfoorumista (70 %) sekä järjestöjen keskinäisestä, kaikille avoimesta foorumista (69 %). Hieman vähemmän kannatusta saivat sellainen julkisen sektorin ylläpitämä foorumi (62 %) tai järjestöjen keskinäinen neuvottelukunta, joihin jäsenistö valitaan määräajaksi (58 %). Kaikille järjestöille avoimista yhteistyön rakenteista oli täysin samaa mieltä 30 prosenttia kun määräaikaisesta jäsenyydestä oli tätä mieltä 19 prosenttia vastaajista.

- Julkisen sektorin ylläpitämä kaikille avoin järjestöfoorumi (70 %)
- Julkisen sektorin ylläpitämä neuvottelukunta, jonka jäsenistö valitaan määräajaksi (62 %)
- Järjestöjen keskinäinen, kaikille avoin foorumi (69 %)
- Järjestöjen keskinäinen, määräajaksi valittu neuvottelukunta (58 %)



**Kuva 6.** Järjestöjen näkemys siitä, miten järjestöjen ja sote-palveluiden järjestäjän (kunta, kuntayhtymä, maakunta tai hyvinvointialue) tulisi organisoida Uudellamaalla.

Järjestöt perustelivat julkisen sektorin kuten kunnan ylläpitämää järjestöfoorumia sillä, että se toisi jatkuvuutta toimintaan toisin kuin määräaikaiset koordinaatiohankkeet.

*“Olisi hienoa, jos koordinointi tapahtuisi kunnan puolelta eikä olisi määräaikaisten hankkeiden varassa.”*

Järjestöt ilmaisivat myös huolensa siitä, miten koko laaja järjestökenttä tulee kuulluksi. Tärkeänä pidettiin avointa, kaikenlaisten järjestöjen osallistumisen mahdollistavaa yhteistyön organisointia.

*“Tapoja on varmasti monia, mutta tärkeää olisi eri alojen järjestöjen tasapuolinen vaikuttamis-, osallistumis- ja tiedonsaantimahdollisuus.”*

*“Nimetty neuvottelukunta toisi ryhtiä, mutta kaikille tulisi varata mahdollisuus kommentoida ja jakaa kokemuksia neuvottelukunnalle eteenpäin vietäväksi.”*

Kaikille järjestöille avoimen yhteistyöfoorumin oheen ehdotettiin myös järjestösektorikohtaisia neuvottelukuntia sekä kaksiportaista toimintaa. Jälkimmäisessä käytäisiin ensin lähete keskustelu järjestöjen avoimella foorumilla ja sitten järjestöistä valitut henkilöt veisivät kaikkien järjestöjen edustajina asiaa eteenpäin.

Julkisen sektorin toivottiin myös ottavan käytännöksi jo asioiden valmisteluvaiheessa kertoa niistä avoimesti kaikille järjestöille. Ne järjestöt, joiden toimialaa kulloinkin asia koskee, voisivat sitten ottaa siihen nopeasti kantaa. Käytännön arveltiin olevan ajankäytössä tehokkaampi kuin se, että asioita käsitellään verkostoissa. Yhteinen sähköinen työskentelyalusta, esimerkiksi Innokylä, puolestaan helpottaisi asioiden yhteistä käsittelyä ja siitä viestimistä.

Sekä järjestöjen keskinäisessä yhteistyössä että niiden yhteistyössä julkisen sektorin kanssa järjestöt peräänkuuluttivat selkeyttä. Toimiva yhteistyö edellyttää sitä, että kaikkien toimijoiden roolit ja vastuut on määritelty selkeästi ja avoimesti.

## 2. Uusmaalaisien järjestöjen yhteistyö ja vaikuttaminen vuonna 2020 – Johtopäätöksiä

Kumajan kolmas järjestökysely tehtiin kesä-elokuussa 2020 eli aikana, jolloin koronaviruspandemia vaikutti monin tavoin järjestöjen toimintaan ja tulevaisuudennäkymiin. Pandemia ja sen vaatimat rajoitukset vaikeuttivat merkittävästi monen järjestön toimintaa ja kavensivat niiden toimintaedellytyksiä tulevaisuudessakin. Poikkeusolosuhteet hidastivat myös sote-uudistuksen valmistelun uudestaan käynnistämistä. Hallitus antoi esityksensä sote-uudistukseksi ja sitä koskevaksi lainsäädännöksi vasta joulukuussa 2020. Siihen sisältyvästä Uudenmaan sote-erillisratkaisustakaan ei ole odotettavissa päätöstä ennen kuin keväällä 2021. Lisäksi uudistuksen alueellinen valmistelu pääsi odotettua hitaammin alkuun, kun Tulevaisuuden sote-keskus -ohjelman valtionapupäätöksiä ja ohjelman hankkeiden käynnistämistä jouduttiin lykkäämään kevästä 2020 usealla kuukaudella. Uudenmaan viidellä kaavaillulla hyvinvointialueella toimivat järjestöt siis vastasivat kyselyyn tilanteessa, jossa Uudenmaan alueellinen sote-uudistuksen valmistelu oli pysähdyksissä.

Vaikka uusmaalaisille järjestöille ei vielä ollut alueensa käynnistyvissä sote-uudistuksen valmisteluorganisaatioissa kumppaneita ja selkeitä väyliä osallistua uudistuksen valmisteluun, ne olivat halukkaita siihen. Järjestöt kokevat tarvetta kehittää yhteistyötään niin julkisen sektorin kanssa kuin järjestöjen välillä, sekä luoda yhteistyön jatkuvuutta tukevat rakenteet.

Järjestöt katsovat Kumajan edesauttaneen niiden pyrkimyksiä vaikuttaa sote-uudistuksen valmisteluun. Kumaja on myös edistänyt järjestöjen ja julkisen sektorin välistä yhteistyötä ja ennen kaikkea onnistunut verkostoimaan järjestöjä siten, että ne ovat itse kehittäneet yhteistyötään etenkin vaikuttamistyössä.

## 2.1 Järjestöjen tekemä yhteistyö

Uusmaalainen järjestötyö perustuu yhteistyölle. Jo Kumajan edellinen järjestökysely osoitti, että uusmaalaiset järjestöt tekevät moninaista yhteistyötä, jonka toteutusmuodot ja yhteistyökumppanit vaihtelevat kunkin järjestön tavoitteiden ja toimintakulttuurin sekä sen jäsenten ja kohderyhmän tarpeiden mukaisesti (Uudenmaan sosiaali- ja terveysjärjestöt yhteistyössä ja vaikuttamassa. Kumajan järjestökyselyn raportti 2019). Yhteistyön aiheita ovat ennen kaikkea asiantuntijuuden ja tiedon vaihto sekä järjestöjen perustyöhön liittyvän toiminnan ja erilaisten tapahtumien järjestäminen. Yksi merkittävä, järjestöjen kesken tehtävä yhteistyön aihe on vaikuttamistyö. Vaikka järjestöt tekevät sitä jo nyt paljon yhteistyönä, lähes kolmannes järjestöistä toivoo, että vaikuttamistyötä tehtäisiin entistä enemmän ja tehokkaammin yhdessä.

### 2.1.1 Kohti avointa, koordinoitua järjestöjen yhteistyötä

Järjestöt näkevät yhteistyön voiman vaikuttaessa sote-uudistukseen. Vaikuttamistyötä yhteistyöverkostona pidetään paljon tuloksekkaampana keinona kuin sitä, että jokainen järjestö pyrkisi vaikuttamaan sote-uudistukseen yksinään. Järjestöjen vaikuttava yhteistyö edellyttää kuitenkin koordinaatiota. Jotta ei tehtäisi turhaan päällekkäistä työtä, täytyy eri toimijoiden roolit ja vastuut yhteistyöverkostossa olla selvästi ja avoimesti määritelty. Tämä näkemys vastaa sitä järjestöjen keskinäisen yhteistyön mallia, jonka uusmaalaiset järjestöt tuottivat Kumajan organisoimissa järjestöjen tulevaisuusfoorumeissa 2019–2020 (Kumaja – Uudenmaan järjestöverkosto: Malli Uudenmaan järjestöyhteistyölle). Järjestöyhteistyön mallissa toiminta on koordinoitua ja siihen voivat osallistua kaikki järjestöt niiden omien lähtökohtiensa, tavoitteittensa ja resurssiensa mukaisesti. Malli myös mahdollistaa sen, että vaikuttamistyötä voi tehdä tilanteen mukaan järjestöverkoston ohella järjestöjä monitoimijaisempanakin verkostona tai teema- ja ilmiöpohjaisena ryhmänä. Erilaisten toimintatapojen suhde toisiinsa tulisi pitää selkeänä, jotta järjestöt löytävät niistä itselleen sopivimman tavan osallistua yhteiseen vaikuttamistyöhön.

### 2.1.2 Järjestöjen ja sote-järjestäjän yhteistyöhön selkeät, avoimet rakenteet

Järjestöjen vaikuttaessa sote-uudistuksen valmisteluun ja toteuttamiseen ne pyrkivät yhteistyöhön sote-järjestäjän kanssa. Uudellamaalla tähän tuo oman haasteensa se, että vastuu alueen sote-palvelujen järjestämisestä siirtyy kunnilta ja kuntayhtymiltä viidelle erilliselle hyvinvointialueelle, jotka ovat nyt vasta muodostumassa. Tuloksellinen yhteistyö sote-järjestäjän kanssa vaatii kuitenkin vakiintuneita käytänteitä ja selkeitä rakenteita.

Sote-järjestäjän ylläpitämä järjestöfoorumi olisi uusmaalaisien järjestöjen mielestä rakenne, joka toisi parhaiten selkeyttä ja pysyvyyttä järjestöjen ja julkisen sektorin väliseen yhteistyöhön. Olennaista järjestöfoorumin toiminnassa on järjestöjen mielestä se, että foorumi on avoin kaikille järjestöille. Eri alojen järjestöjen tasapuoliset mahdollisuudet saada tietoa ja osallistua foorumin toimintaan takaavat niiden yhtäläiset vaikuttamismahdollisuudet. Samoin perusteiden järjestöjen kannatusta saa myös järjestöjen keskinäinen, kaikille avoin foorumi.

Jäsenistöltään määrääjäksi valitun järjestöjen neuvottelukunnan katsotaan puolestaan tuovan ”ryhtiä” järjestöjen ja julkisen sektorin väliseen yhteistyöhön. Oli edustuksellinen neuvottelukunta sitten julkisen sektorin ylläpitämä tai järjestöjen itsensä koordinoima, siltäkin vaaditaan avoimutta ja tasapuolisuutta. Neuvottelukunnan käsittelemien asioiden tulisi olla kaikkien järjestöjen tiedossa ja kommentoitavissa ennen kuin neuvottelukunta vie niiden edustajana asioita eteenpäin. Samoin

julkisen sektorin toivotaan kertovan jo asioiden valmisteluvaiheessa niistä avoimesti järjestöille. Näin järjestöt, joiden toimialaa kulloinkin asia koskee, voivat ottaa siihen nopeasti kantaa sekä tarjota asiantuntija-apuaan neuvottelukunnalle.

## 2.2. Kumaja uusmaalaisen järjestökentän tukena

Vaikka sote-uudistus tulee jakamaan Uudenmaan viiteen hyvinvointialueeseen, uusmaalaiset järjestöt ovat tuoneet esiin tarpeensa ja halunsa tehdä tulevaisuudessakin koko maakunnan kattavaa yhteistyötä.

Kumajan kolmivuotisen, vuoden 2017 loppupuolella alkaneen toiminnan päätavoite on ollutkin Uudenmaan laajuisen järjestöyhteistyön kehittäminen. Tässä järjestöt katsovat Kumajan onnistuneen hyvin; Kumaja on monin tavoin verkostoinut alueella toimivia sote- ja hyte-järjestöjä ja edistänyt niiden keskinäistä yhteistyötä. Kumajan avoin, kaiken tyyppisille järjestöille avoin, osallistava toiminta on auttanut järjestöjä kehittämään yhteistyötään ja luomaan sille toimivia käytänteitä.

Kumajan järjestämissä kolmessa laajassa Uudenmaan sote-järjestöjen tulevaisuusfoorumissa järjestöt työstivät mallin Uudenmaan järjestöyhteistyön rakenteeksi (Kumaja – Uudenmaan järjestöverkosto: Malli Uudenmaan järjestöyhteistyölle). Mallin mukainen Uudenmaan järjestöverkosto on kaikille järjestöille avoin, koordinoitu verkosto. Järjestöt voivat osallistua sen toimintaan omien lähtökohtiensa mukaisesti erilaisissa rooleissa ja vaihtelevalla intensiteetillä. Samanlaista mallia järjestöt kannattavat myös tässä Kumajan vuoden 2020 järjestökyselyssä.

Keskinäisen yhteistyönsä lailla järjestöt kaipaavat avoimuutta ja selkeyttä järjestöjen ja julkisen sektorin väliseen yhteistyöhön. Kumaja on pyrkinyt tähän mahdollistamalla järjestöjen ja julkisen sektorin välistä vuoropuhelua sekä avaamalla järjestöille väyliä vaikuttaa sote-uudistuksen valmisteluun Uudellamaalla. Järjestöt kertovat, että Kumaja onkin varsin hyvin edistänyt järjestöjen yhteistyötä julkisen sektorin kanssa ja lisännyt niiden mahdollisuuksia vaikuttaa sote-uudistukseen. Myös sellaiset järjestöt, joiden ydintoimintaa ei ole vaikuttamistyö, katsovat hyötyneensä siitä, että Kumaja on välittänyt niille säännöllisesti ajankohtaista tietoa sote-uudistuksesta.

Kumajan työ tiedonvälittäjänä, yhteistyön edistäjänä ja vaikuttamisväylien luojana on ollut tärkeä tuki uusmaalaisille järjestöille. Kumajan päättäessä nykyvuotoisen työnsä alkuvuodesta 2021, alueen sote-järjestöt ovat huolissaan siitä, miten Kumajan organisoima toiminta jatkuu. Ilman Kumajan kaltaista koordinaattoria ja laajan järjestökentän tavoittavaa viestijää uusmaalaisen järjestöjen osallistuminen esimerkiksi Uudenmaan sote-uudistusta valmisteleviin Tulevaisuuden sote-keskus - ja rakenneuudistushankkeisiin voi jäädä sattumanvaraiseksi. Järjestöjen tasapuolisten toiminta- ja vaikuttamismahdollisuuksien takaamiseksi Kumaja siltauttaa ydintoimintansa Uudellamaalla toimiville järjestöjen yhteisöille sekä käynnistyvälle valtakunnalliselle Järjestöjen sote-muutostukikokonaisuudelle. Toimimalla Kumajan avoimen ja järjestöt osallistavan toimintaperiaatteen mukaisesti järjestöjen yhteisöt ja sote-muutostuki turvaavat vaikuttavan järjestötoiminnan kehittämisen jatkuvuuden Uudellamaalla.

## 3. Kysely

### 3.1 Kyselyn toteutus

Kumajan kolmas järjestökysely tehtiin sähköisenä Webropol-kyselynä suomeksi ja ruotsiksi 5.6.-30.8.2020. Kysely osoitettiin Uudellamaalla toimiville järjestöille toiveena se, että siihen vastataan järjestön edustajana eikä yksittäisenä järjestön jäsenenä.

Tietoa kyselystä levitettiin Kumajan verkkosivujen, uutiskirje Kumahuksen ja sosiaalisen median välityksellä sekä suoraan sähköpostitse 1276 Uudellamaalla toimivalle järjestölle. Lisäksi järjestöjä pyydettiin levittämään tietoa kyselystä omissa organisaatioissaan ja verkostoissaan.

### 3.2. Kyselyyn vastanneet järjestöt

Kyselyyn vastasi yhteensä 138 järjestöä. Tämä on jonkin verran vähemmän kuin vuosien 2018 (207 vastausta) ja 2019 (182 vastausta) järjestökyselyihin. Aikaisempaa alhaisempaan vastausmäärään saattoi vaikuttaa kyselyajankohdan poikkeuksellinen tilanne. Koronaviruspandemia sekä epätietoisuus sote-uudistuksen ja sen valmistelun uusista linjauksista vähensi järjestöjen mahdollisuuksia ja kiinnostusta osallistua järjestötoiminnan kehittämiseen ja vastata siihen liittyviin kyselyihin.

Vastaajat olivat pääasiassa järjestöjen toiminnanjohtajia ja pääsihteereitä (42 %) tai hallituksen jäseniä (31 %). Muut vastaajat olivat järjestön asiantuntijoita ja työntekijöitä (23 %) ja vapaaehtoisia aktiivitoimijoita (4 %).

Suurin osa (46 %) vastaajista kertoi järjestönsä olevan paikallinen järjestö tai järjestön paikallisosasto. Valtakunnallisia järjestöjä oli 27 prosenttia, alueellisia tai piirijärjestöjä 13 prosenttia, keskusjärjestöjä tai liittoja kymmenen prosenttia, järjestöjen yhteisöjä kolme prosenttia ja verkostoja prosentti, eli kaksi kappaletta.

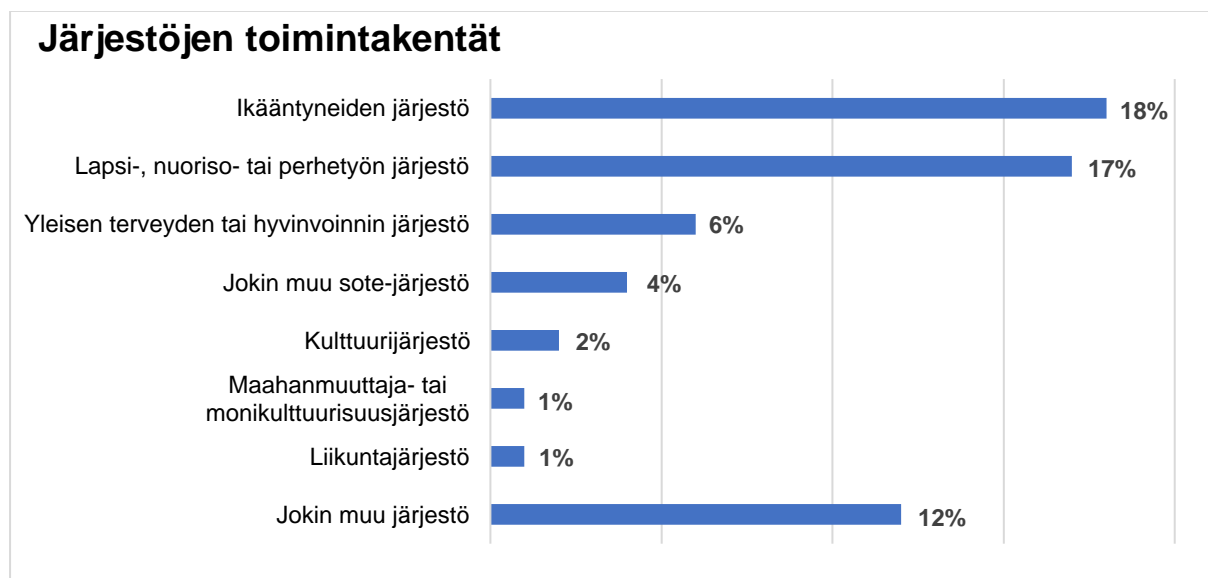


**Kuva 7. Vastanneiden järjestöjen organisaatiotasot.** Valtakunnallisella järjestöllä tarkoitetaan tässä sellaista valtakunnallisesti toimivaa järjestöä, joka ei ole keskusjärjestö.

Vastanneista järjestöistä valtaosa eli 84 prosenttia oli sote-järjestöjä. Eniten vastauksia saatiin mielenterveys- ja päihdejärjestöiltä, joita oli 20 prosenttia kaikista vastaajista. Lähes yhtä paljon vastauksia oli kolmelta muultakin sote-järjestösektorilta:

- Mielenterveys- tai päihdejärjestö (20 %)
- Sairaus, vammais- tai potilasjärjestö (19 %)
- Ikääntyneiden järjestö (18 %)
- Lapsi-, nuoriso- tai perhetyön järjestö (17 %)
- Yleisen terveyden tai hyvinvoinnin järjestö (6 %)
- Jokin muu sote-järjestö (4 %)

Sote-järjestöjen lisäksi kyselyyn vastasi myös muita hyvinvointia ja terveyttä edistäviä järjestöjä (yhteensä 16 %). Kotouttamista ja monikulttuurista työtä tekevien järjestöjen, pelastusalan järjestöjen ja kulttuuri- ja liikuntajärjestöjen lisäksi vastaajissa oli vapaa-ajan järjestöjä ja asukasyhdistyksiä.



**Kuva 8. Kyselyyn vastanneiden järjestöjen ensisijaiset toimintakentät.** Toimintakenttä ”Jokin muu” sisältää järjestöjen yhteisöt sekä vapaa-ajanjärjestöt ja kylä- ja asukasyhdistykset.

Kyselyyn saatiin tälläkin kertaa vastauksia kaikista Uudenmaan 26 kunnasta. Lähes puolet kyselyyn vastanneista järjestöistä eli 49 prosenttia toimi maakunnan kolmessa suurimmassa kaupungissa, Helsingissä, Vantaalla tai Espoossa, mutta myös keskisuurissa ja pienissä kunnissa toimivat järjestöt osallistuivat kyselyyn. Koko Suomen ilmoitti toiminta-alueekseen 36 prosenttia ja koko Uudenmaan 10 prosenttia vastanneista järjestöistä.

Kumaja oli suurelle osalle vastaajista tuttu, sillä 45 prosenttia niistä oli osallistunut yhteen tai useampaan Kumajan järjestämään tapahtumaan. Toisaalta 19 prosenttia ei osannut sanoa, onko järjestö ollut mukana Kumajan tapahtumassa vai ei. Muutama vastaaja kertoi seuraavansa Kumajan tiedotusta mutta muuten sen toiminta on jäänyt niille vieraaksi. Vastaajat, jotka eivät kertomansa mukaan tunteneet Kumajan toimintaa kovin hyvin, eivät arvioineet sanallisesti Kumajan toiminnan onnistumista.

Kyselyyn vastanneista järjestöistä 30 prosentin tiedot löytyvät uusimaalaiset.fi-palvelusta.

Toiminta-alue	Osuus vastaajista (%)	Määrä vastaajista (kpl)
Koko Suomi	36 %	50
Helsinki	19 %	26
Vantaa	16 %	22
Espoo	14 %	19
Koko Uusimaa	10 %	14
Hyvinkää	9 %	13
Sipoo	8 %	11
Järvenpää	7 %	9
Kerava	7 %	10
Porvoo	7 %	9
Nurmijärvi	6 %	8
Kauniainen	5 %	7
Loviisa	5 %	7
Mäntsälä	5 %	7
Karkkila	4 %	5
Lohja	4 %	5
Pornainen	4 %	5
Tuusula	4 %	6
Vihti	4 %	6
Inkoo	3 %	4
Kirkkonummi	3 %	4
Askola	2 %	3
Lapinjärvi	1 %	2
Pukkila	1 %	2
Raasepori	1 %	2
Siuntio	1 %	2
Hanko	1 %	1
Myrskylä	1 %	1

**Taulukko 1. Kyselyyn vastanneiden järjestöjen toiminta-alueet.**

### 3. 3 Kysymykset ja analyysi

#### 3.3.1 Kysymykset

Kyselyllä selvitettiin uusmaalaisen järjestötoiminnan ja järjestöjen tekemän yhteistyön nykytilaa ja tulevaisuudennäkymiä 2020. Kyselyyn vastattiin nimettömästi. Taustatiedoiksi vastaajia pyydettiin kuitenkin ilmoittamaan edustamansa järjestön nimi ja oma asemansa järjestössä sekä järjestön organisaatiotasoa, toimintasektori ja toiminta-alue. Lisäksi kysyttiin, löytyvätkö järjestön tiedot Uusimaalaiset.fi-palvelusta ja oliko vastaajan järjestö osallistunut Kumajan järjestämiin tapahtumiin.

Kyselyssä oli yhteensä 14 kysymystä. Vastaaminen yhteenkään kysymykseen ei ollut pakollista, vaan vastaaja saattoi halutessaan jättää vastaamatta joihinkin kysymyksiin.



Kyselyn teemat olivat järjestöyhteistyö ja järjestöjen vaikuttaminen sote-uudistuksen valmistelussa. Lisäksi kyselyllä kerättiin tietoa siitä, miten Kumaja on onnistunut työssään järjestöjen kumppanuusverkostona Uudellamaalla.

Järjestöyhteistyötä koskevassa osiossa vastattiin kysymyksiin siitä, minkälaisen kumppaneiden kanssa ja missä asioissa järjestöt tekevät yhteistyötä. Järjestöjä pyydettiin myös kertomaan, missä sellaisissa asioissa, joissa ne eivät vielä tee yhteistyötä ne haluaisivat tehdä sitä tulevaisuudessa.

Omassa osiossaan tiedusteltiin järjestöjen kantaa siihen, miten uusmaalaisten järjestöjen tulisi organisoitua vaikuttaakseen sote-uudistuksen valmistelussa sekä siihen, miten järjestöjen yhteistyö sote-palveluiden järjestäjän kanssa tulisi organisoida.

Kumajan toiminnan arvioimiseksi järjestöiltä pyydettiin arvioita siitä, miten Kumaja oli onnistunut edistämään järjestöjen verkostoitumista, keskinäistä yhteistyötä ja vaikuttamismahdollisuuksia sote-uudistuksen valmistelussa ja välittämään ajankohtaista tietoa uudistuksesta järjestöille.

### 3.3.2 Kyselyn analyysi

Kyselyn monivalintakysymyksiin tulleita vastauksia käsiteltiin vertailemalla prosenttilukuja. Tilastollisia analyyseja ei vastausaineistosta tehty, koska vastausmäärä oli suhteellisen pieni (93–138 vastausta / kysymys).

Kysely sisälsi kaksi avokysymystä, joihin saatiin yhteensä 37 sanallista vastausta. Tämän laadullisen aineiston analyysi tehtiin luokittelemalla samankaltaiset vastaukset aineistolähtöisesti syntyneisiin omiin luokkiinsa.

Kysely oli suppeampi ja sote-uudistuksen valmistelun muuttuneesta tilanteesta johtuen painotukseltaan hieman toinen kuin Kumajan kaksi edellistä järjestökyselyä vuosilta 2018 ja 2019. Kyselyn tuloksia vertailtiin teemoittain edellisten kyselyiden tuloksiin niiltä osin kuin se oli tarkoituksenmukaista.

## 4 Viitteet

Kumajan järjestökyselyn raportti 2018. ([https://kumaja.fi/wp-content/uploads/2018/06/final\\_kumajan\\_jrjestkysely\\_2018-0625.pdf](https://kumaja.fi/wp-content/uploads/2018/06/final_kumajan_jrjestkysely_2018-0625.pdf))

Uudenmaan sosiaali- ja terveysterveystyö yhteistyössä ja vaikuttamassa. Kumajan järjestökyselyn raportti 2019. ([https://kumaja.fi/wp-content/uploads/2020/04/uudenmaan-sosiaali-ja-terveysjrjestt-yhteistys-jä-vaikuttamassa-kumajan-jrjestkyselyn-raportti\\_2019.pdf](https://kumaja.fi/wp-content/uploads/2020/04/uudenmaan-sosiaali-ja-terveysjrjestt-yhteistys-jä-vaikuttamassa-kumajan-jrjestkyselyn-raportti_2019.pdf))

Kumaja – Uudenmaan järjestöverkosto: Malli Uudenmaan järjestöyhteistyölle, 2020. (<https://kumaja.fi/wp-content/uploads/2020/10/tulevaisuusfoorumi-iii-yhteenvento.pdf>)

## Liite

Kyselylomakkeet



## **Kumajan kysely Uudenmaan alueen sosiaali- ja terveysjärjestöille 2020**

Kumaja on Uudenmaan sosiaali- ja terveysjärjestöjen kumppanuusverkosto. Kumajan tehtävänä on kehittää sekä uusmaalaisten järjestöjen keskinäistä yhteistyötä että järjestöjen yhteistyötä julkisen sektorin kanssa. Näin Kumaja lisää järjestöjen vaikutusmahdollisuuksia sote-uudistuksen suunnittelussa ja toteuttamisessa.

Tällä kyselyllä Kumaja selvittää järjestöyhteistyön käytäntöjä ja järjestöjen vaikuttamistyötä sekä sitä, miten yhteistyötä ja vaikuttamista tulisi kehittää Uudenmaan alueella tulevaisuudessa. Lisäksi kysymme, miten Kumaja on onnistunut edistämään uusmaalaisten järjestöjen yhteistyötä ja lisäämään niiden osallisuutta sote-uudistuksen valmistelussa.

Kyselyssä järjestöllä ja yhdistyksellä tarkoitetaan samaa asiaa.

Mikäli toimit useassa järjestössä - vastaa kerrallaan vain yhden järjestön näkökulmasta. Halutessasi voit täyttää uuden kyselylomakkeen toisen edustamasi järjestön puolesta.

Vastanneiden kesken arvotaan kolme kirjapalkintoa.

### **1. Järjestönne nimi**


## 2. Asemanne järjestössä

- Toiminnanjohtaja tai pääsihteeri
- Asiantuntija tai työntekijä
- Hallituksen jäsen
- Muu vapaaehtoinen aktiivitoimija järjestössä

## 3. Järjestönne on

- Paikallinen järjestö tai järjestön paikallisosasto
- Alueellinen järjestö tai piirijärjestö
- Keskusjärjestö tai -liitto
- Valtakunnallinen järjestö
- Järjestöjen yhteisö
- Verkosto

## 4. Järjestönne ensisijainen toimintasektori

- Ikäntyneiden järjestö
- Lapsi-, nuoriso- tai perhetyön järjestö
- Maahanmuuttaja- tai monikulttuurisuusjärjestö
- Mielenterveys- tai päihdejärjestö
- Sairaus-, vammais- tai potilasjärjestö
- Yleisen terveyden tai hyvinvoinnin järjestö
- Jokin muu sote-järjestö
- Kulttuurijärjestö
- Liikuntajärjestö
- Jokin muu järjestö

### 5. Millä alueella järjestönne toimii?

- |                                       |                                      |                                    |
|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Koko Suomi   | <input type="checkbox"/> Kauniainen  | <input type="checkbox"/> Porvoo    |
| <input type="checkbox"/> Koko Uusimaa | <input type="checkbox"/> Kerava      | <input type="checkbox"/> Pukkila   |
| <input type="checkbox"/> Askola       | <input type="checkbox"/> Kirkkonummi | <input type="checkbox"/> Raasepori |
| <input type="checkbox"/> Espoo        | <input type="checkbox"/> Lapinjärvi  | <input type="checkbox"/> Sipoo     |
| <input type="checkbox"/> Hanko        | <input type="checkbox"/> Lohja       | <input type="checkbox"/> Siuntio   |
| <input type="checkbox"/> Helsinki     | <input type="checkbox"/> Loviisa     | <input type="checkbox"/> Tuusula   |
| <input type="checkbox"/> Hyvinkää     | <input type="checkbox"/> Myrskylä    | <input type="checkbox"/> Vantaa    |
| <input type="checkbox"/> Inkoo        | <input type="checkbox"/> Mäntsälä    | <input type="checkbox"/> Vihti     |
| <input type="checkbox"/> Järvenpää    | <input type="checkbox"/> Nurmijärvi  |                                    |
| <input type="checkbox"/> Karkkila     | <input type="checkbox"/> Pornainen   |                                    |

### 6. Löytyykö järjestönne tiedot uusimaalaiset.fi-palvelusta? ([www.uusimaalaiset.fi](http://www.uusimaalaiset.fi))

- Kyllä
- Ei

### 7. Keiden kanssa järjestönne tekee tai on tehnyt viimeisen vuoden aikana yhteistyötä?

- Toisten järjestöjen
- Maakunta- ja sote-uudistuksen valmistelijoiden, esimerkiksi ministeriössä tai kunnissa
- Kunnan tai kuntien
- Kuntayhtymän
- Ministeriön
- Muun viranomaisen (virasto, laitos tai yksittäinen virkamies)
- Seurakuntien
- Oppilaitosten
- Yritysten

- Jonkin muun yhteistyötahon
- Emme tee yhteistyötä

**8. Miten toimintanne yhteistyökumppaneiden kanssa on toteutettu?**

- Kahden välisenä yhteistyönä
- Usean toimijan välisenä yhteistyönä
- Verkoston kautta organisoituna yhteistyönä

**9. Millaisissa asioissa järjestönne tekee yhteistyötä?**

- Asiantuntijuus ja tiedonvaihto
- Auttamistyö (esim. kriisiapu, ruoka-apu, ensisuoja)
- Edunvalvonta
- Järjestön hallinto
- Järjestötiedon tuottaminen ja raportointi
- Kehittämistyö ja hankkeet
- Koulutukset
- Neuvonta ja ohjaus
- Tapahtumat ja tilaisuudet
- Vaikuttamistyö
- Vapaa-ajan toiminta (esim. harraste-, virkistys- ja liikuntaryhmät)
- Vapaaehtoistoiminta
- Varainhankinta
- Vertais- ja tukihenkilötoiminta
- Viestintä
- Muu, mikä?

**10. Missä asioissa, joissa ette jo tee yhteistyötä, haluaisitte tehdä yhteistyötä**

## tulevaisuudessa?

- Asiantuntijuus ja tiedonvaihto
- Auttamistyö (esim. kriisiapu, ruoka-apu, ensisuojaajat)
- Edunvalvonta
- Järjestön hallinto
- Järjestötiedon tuottaminen ja raportointi
- Kehittämistyö ja hankkeet
- Koulutukset
- Neuvonta ja ohjaus
- Tapahtumat ja tilaisuudet
- Vaikuttamistyö
- Vapaa-ajan toiminta (esim. harraste-, virkistys- ja liikuntaryhmät)
- Vapaaehtoistoiminta
- Varainhankinta
- Vertais- ja tukihenkilötoiminta
- Viestintä
- Muu, mikä?

Kumaja on järjestänyt Uudellamaalla järjestöille verkostoitumis- ja vaikuttamistapahtumia sekä koulutustilaisuuksia. Näitä ovat olleet mm.

- järjestöjen sektori- ja teemakohtaiset yhteistyötilaisuudet
- sote-järjestöjen tulevaisuusfoorumit
- järjestöjen työpajat maakunnan palvelustrategiasta ja osallisuusohjelmasta
- järjestöjen kehittäjäryhmän ja asiantuntijapoolin tapahtumat
- järjestötoiminnan kehittämistilaisuudet

## 11. Onko järjestöstänne osallistuttu Kumajan tapahtumiin?

- Kyllä, useaan
- Kyllä, yhteen
- Ei

En osaa sanoa

## 12. Miten Kumaja on mielestänne edistänyt järjestöjen toimintaa seuraavilla osa-alueilla?

	Ei lainkaan	Vähän	Jonkin verran	Paljon
Järjestöjen verkostoituminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Järjestöjen keskinäinen yhteistyö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Järjestöjen yhteistyö julkisen sektorin kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Järjestöjen vaikuttamismahdollisuudet sote-uudistuksessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ajankohtaisen tiedon välittäminen sote-uudistuksesta järjestöille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 13. Miten uusmaalaisten järjestöjen tulisi vaikuttaa sote-uudistuksen valmisteluun tulevaisuudessa?

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Jokainen järjestö itsenäisesti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Teemaan tai ilmiöön pohjautuvana ryhmänä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sote-järjestöjen koordinoimattomana verkostona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koordinoituna järjestöjen verkostona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Monitoimijaisena yhteistyöverkostona (järjestöt, julkinen sektori, yritykset, oppilaitokset)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Muuten, miten?**


**14. Millä tavoin järjestöjen yhteistyö sote-palveluiden järjestäjän (kunta, kuntayhtymä, maakunta) kanssa pitäisi organisoida tulevaisuudessa Uudellamaalla?**

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Järjestöjen keskinäinen, määräajaksi valittu neuvottelukunta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Järjestöjen keskinäinen, kaikille avoin foorumi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Julkisen sektorin ylläpitämä järjestöneuvottelukunta, jonka jäsenistö valitaan määräajaksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Julkisen sektorin ylläpitämä kaikille avoin järjestöfoorumi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Millä muulla tavoin järjestöjen yhteistyö sote-palveluiden järjestäjän (kunta, kuntayhtymä, maakunta) kanssa voitaisiin organisoida tulevaisuudessa Uudellamaalla?"**


**15. Mikäli haluat osallistua kirjapalkinnon arvontaan, jätä yhteystietosi tähän.**

Etunimi

Sukunimi

Sähköposti

**Tilaa Kumajan uutiskirje tästä:**



Sähköposti: