

Tausta ja yleiskuvaus
<p>KOMAS 1 "Vapaaehtoinen alueellinen valmistelu ja hankekoordinaatio" oli KOMAS-hankkeen osaprojekti, joka vastasi hanketoimistotehtävistä.</p>
<p>Keskeiset hyödyt</p>
<p>1) Selkeästi vastuutettu hankehallinnointi tuotti vakaata perustaa uudistusvalmistelulle.</p> <p>2) Kootun tietoaineiston hallinta ja systemaattinen osatoteuttaja-/valmistelijatuki tuki toimeenpanoa. Jo viime uudistuskierroksella tehdyn työn hyödyntämisen mahdollistaminen paremmin.</p> <p>3) Ajantasainen ja täsmällinen tilannekuva muutosjohdolle, maakunnalliselle ohjaukselle sekä kansalliselle tasolle. Reaktiivisuuden ja ennakkoinnin luomat hyödyt (mm. rekryointitarpeet, hyvinvointialuetta palvelevat sisältövalmistelutarpeet, ketterä muutoshallinta).</p> <p>4) Toimivat osallistumisen edellytykset ja viestintä loivat osaltaan luottamusta uudistusta kohtaan. Aktiivisen viestinnän ja tiedonjaon hyötyvaikutuksia ei voi aliarvioida vaikka niitä ei suoraan vielä voida todentaa.</p> <p>5) Sujuvan ja katkeamattoman tuki- ja koordinaatiopalvelujen tarjonta heti hyvinvointialueen aloittaessa (jatkuvuus KOMAS --> Pirkanmaan hyvinvointialue). Tämän osalta myös kasvanut valmius hyvinvointialueen tehtävien vastaanottoon ja organisointiin.</p>
Riippuvuudet
<p>Kehittämisen samankaltaisuus erityisesti PirSOTE hankesalkun 5 ja KOMAS 3 osa-alueen välillä. Erityisesti epäselvyydet kuntien toteuttamissa toimenpiteissä sen suhteen olivatko kustannukset tukikelpoisia KOMAS-hankkeesta (digitalisaation toiminnallinen kehittäminen pääosin PirSOTE-hankkeesta ja järjestelmät- ja infrastruktuurin käyttöönotot KOMASista). Edellä mainittu riippuvuussuhde aiheutti päänvaivaa useasti hanketoimistolle ja osatoteuttajille.</p>
Tuotokset

Tavoitteet

Osa-alueen tavoitteena olivat toimiva ja tehokas valmistelukokonaisuuden hankehallinto, koordinaatio ja viestintä sekä tarkemmin

- Laajan valmistelukokonaisuuden johtamisen tuki. Hankehallinnollinen tuki myös PirSOTE-hankkeelle.
- Ajantasaisen valmistelun tilannekuvan koonti ja jakaminen
- Yksittäisten hankkeiden ja työpakettien etenemisen täsmällinen ja suunnitelmiin perustuva seuranta
- Sujuva maksatus
- Uudistuksen tavoitteita tukeva viestintä ja vaikuttavan osallistumisen mahdollistaminen

Suunnitelman mukaiset tavoitteet saavutettiin pääosin. Parhaiten onnistuttiin kohdissa 1-3 sekä kohdan 5 (viestintä) osalta. Myös osatoteuttajia kytkettiin KOMAS-hankkeeseen mukaan hyvin laajasti.

Maksatusprosessi (kohta 4) puolestaan koettiin hyvin raskaaksi, moniportaiseksi ja ei sujuvaksi. Vaiva monelta osin suurempi kuin byrokratian kautta saavutetut hyödyt. Tehokkuuden tavoitetta ja kehittämisen sujuvuutta ei tämän osalta juurikaan saavutettu.

KOMAS 1 budjetti oli yhteensä 1,041M€. Talouden toteuma (ilman hankehallinnollisia häntiä kuten loppuraportointi ja -maksatus) oli noin 0,423M€ eli vain 41%. Talouden toteumien osalta KOMAS 1 epäonnistui ja hyödyntämättä jäänyt rahoitus oli huomattava, noin 0,600 M€.

Tuotokset
<p>- Hanketoimiston tukipalvelut osatoteuttajille, vastuuvalmisteliijoille, muutosjohdolle ja sidosryhmille</p> <p>- Yhtenäinen hankejohtamismalli PirSote-hankkeen kanssa</p> <p>- Tarkennetut toimeenpanosuunnitelmat keskeisten valmistelukokonaisuuksien osalta sekä niiden pohjalta valmistelun etenemisen ajantasainen tilannekuva (tiedolla johtaminen ja päätöksenteko: uudistuksen sisäinen johtoryhmä ja KOMAS- ja PirSOTE -ohjausryhmä, KETO-raportointi, Innokylä-raportointi)</p> <p>- Yhtenäiset hankehallinnon toimintamallit ja ohjeet</p> <p>- Seuranta- ja raportointitietojen koontialusta</p> <p>- Maksatustietojen koontialusta ja toimintamalli, maksatusohjeistukset ja liitteet</p> <p>- Viestintä- ja osallistumissuunnitelma, perusta vaikuttavalle osallistumiselle</p> <p>- Hankeviestintä eri kanavissa</p> <p>- Hanketoimiston henkilöstön rekryoinnit</p>

Tuotokset
<p>- Hanketoimiston tukipalvelut osatoteuttajille, vastuuvalmisteliijoille, muutosjohdolle ja sidosryhmille</p> <p>- Yhtenäinen hankejohtamismalli PirSote-hankkeen kanssa</p> <p>- Tarkennetut toimeenpanosuunnitelmat keskeisten valmistelukokonaisuuksien osalta sekä niiden pohjalta valmistelun etenemisen ajantasainen tilannekuva (tiedolla johtaminen ja päätöksenteko: uudistuksen sisäinen johtoryhmä ja KOMAS- ja PirSOTE -ohjausryhmä, KETO-raportointi, Innokylä-raportointi)</p> <p>- Yhtenäiset hankehallinnon toimintamallit ja ohjeet</p> <p>- Seuranta- ja raportointitietojen koontialusta</p> <p>- Maksatustietojen koontialusta ja toimintamalli, maksatusohjeistukset ja liitteet</p> <p>- Viestintä- ja osallistumissuunnitelma, perusta vaikuttavalle osallistumiselle</p> <p>- Hankeviestintä eri kanavissa</p> <p>- Hanketoimiston henkilöstön rekryoinnit</p>

Keskeiset hyödyt
<p>1) Selkeästi vastuutettu hankehallinnointi tuotti vakaata perustaa uudistusvalmistelulle.</p> <p>2) Kootun tietoaineiston hallinta ja systemaattinen osatoteuttaja-/valmistelijatuki tuki toimeenpanoa. Jo viime uudistuskierroksella tehdyn työn hyödyntämisen mahdollistaminen paremmin.</p> <p>3) Ajantasainen ja täsmällinen tilannekuva muutosjohdolle, maakunnalliselle ohjaukselle sekä kansalliselle tasolle. Reaktiivisuuden ja ennakkoinnin luomat hyödyt (mm. rekryointitarpeet, hyvinvointialuetta palvelevat sisältövalmistelutarpeet, ketterä muutoshallinta).</p> <p>4) Toimivat osallistumisen edellytykset ja viestintä loivat osaltaan luottamusta uudistusta kohtaan. Aktiivisen viestinnän ja tiedonjaon hyötyvaikutuksia ei voi aliarvioida vaikka niitä ei suoraan vielä voida todentaa.</p> <p>5) Sujuvan ja katkeamattoman tuki- ja koordinaatiopalvelujen tarjonta heti hyvinvointialueen aloittaessa (jatkuvuus KOMAS --> Pirkanmaan hyvinvointialue). Tämän osalta myös kasvanut valmius hyvinvointialueen tehtävien vastaanottoon ja organisointiin.</p>
Riippuvuudet
<p>Kehittämisen samankaltaisuus erityisesti PirSOTE hankesalkun 5 ja KOMAS 3 osa-alueen välillä. Erityisesti epäselvyydet kuntien toteuttamissa toimenpiteissä sen suhteen olivatko kustannukset tukikelpoisia KOMAS-hankkeesta (digitalisaation toiminnallinen kehittäminen pääosin PirSOTE-hankkeesta ja järjestelmät- ja infrastruktuurin käyttöönotot KOMASista). Edellä mainittu riippuvuussuhde aiheutti päänvaivaa useasti hanketoimistolle ja osatoteuttajille.</p>
Tuotokset

Tavoitteet
<p>Osa-alueen tavoitteena olivat toimiva ja tehokas valmistelukokonaisuuden hankehallinto, koordinaatio ja viestintä sekä tarkemmin</p> <p>1) Laajan valmistelukokonaisuuden johtamisen tuki. Hankehallinnollinen tuki myös PirSOTE-hankkeelle.</p> <p>2) Ajantasaisen valmistelun tilannekuvan koonti ja jakaminen</p> <p>3) Yksittäisten hankkeiden ja työpakettien etenemisen täsmällinen ja suunnitelmiin perustuva seuranta</p> <p>4) Sujuva maksatus</p> <p>5) Uudistuksen tavoitteita tukeva viestintä ja vaikuttavan osallistumisen mahdollistaminen</p>
<p>Keskeiset hyödyt</p>
<p>1) Selkeästi vastuutettu hankehallinnointi tuotti vakaata perustaa uudistusvalmistelulle.</p> <p>2) Kootun tietoaineiston hallinta ja systemaattinen osatoteuttaja-/valmistelijatuki tuki toimeenpanoa. Jo viime uudistuskierroksella tehdyn työn hyödyntämisen mahdollistaminen paremmin.</p> <p>3) Ajantasainen ja täsmällinen tilannekuva muutosjohdolle, maakunnalliselle ohjaukselle sekä kansalliselle tasolle. Reaktiivisuuden ja ennakkoinnin luomat hyödyt (mm. rekryointitarpeet, hyvinvointialuetta palvelevat sisältövalmistelutarpeet, ketterä muutoshallinta).</p> <p>4) Toimivat osallistumisen edellytykset ja viestintä loivat osaltaan luottamusta uudistusta kohtaan. Aktiivisen viestinnän ja tiedonjaon hyötyvaikutuksia ei voi aliarvioida vaikka niitä ei suoraan vielä voida todentaa.</p> <p>5) Sujuvan ja katkeamattoman tuki- ja koordinaatiopalvelujen tarjonta heti hyvinvointialueen aloittaessa (jatkuvuus KOMAS --> Pirkanmaan hyvinvointialue). Tämän osalta myös kasvanut valmius hyvinvointialueen tehtävien vastaanottoon ja organisointiin.</p>
Riippuvuudet
<p>Kehittämisen samankaltaisuus erityisesti PirSOTE hankesalkun 5 ja KOMAS 3 osa-alueen välillä. Erityisesti epäselvyydet kuntien toteuttamissa toimenpiteissä sen suhteen olivatko kustannukset tukikelpoisia KOMAS-hankkeesta (digitalisaation toiminnallinen kehittäminen pääosin PirSOTE-hankkeesta ja järjestelmät- ja infrastruktuurin käyttöönotot KOMASista). Edellä mainittu riippuvuussuhde aiheutti päänvaivaa useasti hanketoimistolle ja osatoteuttajille.</p>
Tuotokset