

VAHVUUDET

- Asiakkaan ei tarvitse toistaa asioitaan uudelleen toiselle ammattilaiselle
- Laadun paraneminen monialaisuuden kautta
- Lähdetään asiakkaan tarpeesta – ei ammattilaisen
- Tiedonkulku
- Päällekkäisen työn väheneminen
- Yhteinen jaettu ymmärrys asiakkaan kokonaistilanteesta
- Tuki ja oppiminen toiselta asiantuntijalta

HEIKKOUEDET

- Vastuun siirtäminen toiselle ammattilaiselle ja lähettämisen kulttuuri
- Palvelun määrittely toisen asiantuntijan puolesta
- Tiedonkulku
- Aikataulu
- Työnjako ja roolit
- Kirjaaminen

MONIALAINEN PALVELUTARPEEN ARVIOINTI

MAHDOLLISUUDET

- Laajan verkoston kokoaminen
- Systeemisyyt ja dialogisuus
 - Toimija on osa kokonaisuutta – jokainen tuo oman osaamisensa
 - Monenlaiset selittävät tekijät – ei yhtä syytä
 - Asiakkaan ja toimijoiden kuulluksi tuleminen
- Monialaisuuden toteutuminen jatkotyöskentelyssä
- Peruspalveluiden valmiudet vahvistuvat vastaamaan perheen tuen tarpeisiin
- Palvelu/työskentely voi alkaa jo palvelutarpeen arvioinnin aikana

UHAT

- Tiedonkulku
- Liian monta toimijaa
- Päällekkäinen työ
- Asiakkaan vastustus monialaiseen palvelutarpeen arviointiin
- Toimijoiden erilaiset näkemykset perheen tilanteesta ja tuen tarpeesta
- Monialainen yhteistyö voi vaarantaa työntekijän toimimisen omassa ammattiroolissaan (kontrolli vs hoidollinen työ)