



Työkyvyn tuen tiimin toimintamallin vaikuttavuus

Loppuraportti
6.9.2024

Selvityksen tavoitteena on ollut arvioida Työkyvyn tuen tiimin toiminnan lyhyen tähtäimen vaikuttavuutta

Selvitys on toteutettu ulkopuolisen arvioijan toimesta 6 kk seurantajaksoilta

- Tässä selvityksessä on tarkasteltu Pohjois-Savon hyvinvointialueen (PSHVA) Työkyvyn tuen tiimin (TYTTI) toiminnan vaikuttavuutta ja kustannuksia osana Kestävää hyvinvointia Pohjois-Savoon –hankkeen 1. työpakettia (Työkyvyn tuen tiimi osaksi Pohjois-Savon hyvinvointialueen sote-keskuksia).
- Selvitys on toteutettu TYTTI-toimintamallin kehittämisen yhteydessä ja antaa näkymän toiminnan ensimmäisen reilun puolen vuoden toimintaan. Selvitys on noudattanut seuraavia vaiheita ja aikataulua:
 1. Alkukartoitus: toimintamalliin tutustuminen (9-10/2023)
 2. Arviointimittariston laadinta ja –mittaristosta päättäminen (10-11/2023)
 3. Tiedonkeruu (11/2023-7/2024)
 4. Arvioinnin toteutus ja tulosten raportointi (8/2024)
- Selvityksen on toteuttanut ulkoisena arvioijana Nordic Healthcare Group (NHG) PSHVA:n ja hyvinvointialueen kehityskumppanin Istekki Oy:n toimeksiannosta. Selvitys kattoi toimintamallin 8/23-6/24 välisen toimintajakson ja sisälsi asiakkaiden osalta seurannan asiakkuuden alusta 6 kuukauden seurantapisteeseen.

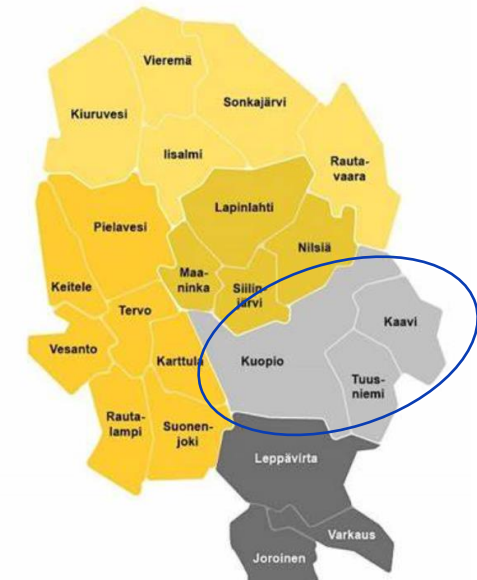
Työkyvyn tuen tiimin tärkein tavoite on parantaa asiakkaan työ- ja toimintakykyä

Asiakasnäkökulma

- ♥ Tiimin toiminta **parantaa asiakkaan työ- ja toimintakykyä sekä hyvinvointia**, mikä lisää hänen työllistymisen todennäköisyyttään ja elämänlaatuaan
- ♥ Asiakas saa sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut ”yhden luukun kautta” sen sijaan, että hakisi niitä erikseen useilla yhteydenotoilla erillisistä sosiaali- ja terveystalouksista

Järjestäjän näkökulma

- ♥ Toimintamallin verkostomaisella otteella parannetaan yhteistyötä, jolloin oikea taho tuottaa oikeaa palvelua ja vähentää samalla mahdollista päällekkäistä työtä sekä ”luukulta toiselle” ohjaamista
- ♥ Ehkäistään asiakkaan tippuminen terveydenhuollon palveluiden ulkopuolelle ja siitä johtuva pitkittyvä työkyvyn heikkeneminen
- ♥ Pyritään parantamaan palvelujen kohdentumista ja näin vähentämään häiriökysyntää ja myöhempää raskaampien palveluiden ja tuen tarvetta



Pilotin laajuus

- ♥ Tavoiteasiakasmäärä: 300
- ♥ Pilottialue: Pohjois-Savon hyvinvointialueen keskinen alue

Tiimin ammattilaisten osaamisella on vaikutusta tiimin vaikuttavuuteen

Työkykykoordinaattorit (100%)

Työkykykoordinaattori kerää asiakkaan työ- ja toimintakyvystä laajasti tietoa, sekä toteuttaa työ- ja toimintakykyä tukevan suunnitelman yhteistyössä asiakkaan kanssa. Työkykykoordinaattori vastaa yhteistyötahojen konsultaatioihin asiakkaan soveltuvuudesta tiimiin.

Terveydenhoitaja (100%)

Terveydenhoitaja toteuttaa terveystarkastuksia tiimin asiakkaille. Terveydenhoitaja ohjaa asiakkaan lääkärille tai muiden palveluiden piiriin. Hoitajan työkokemuksella on suuri merkitys asiakkaan ohjauksessa.

Lääkäri (40%)

Lääkäri toteuttaa asiakkaan kokonaisvaltaisen terveydentilan arvioinnin. Asiakkaan työkyvyn palautumiseksi lääkäriellä on mahdollisuus tarjota lausunto oikea-aikaisemmin ja nopeammin. Tiimissä toimiessaan lääkäriellä on mahdollisuus keskittyä ihmisen asiaan ja hoidon jatkuvuuteen.

Haastatteluissa tunnistettuja tiimin ammattitaitoon liittyviä näkökulmia:

- ♥ Vaikuttavuuden näkökulmasta työntekijöiden sitoutuminen tiimin toimintaan on merkityksellistä, koska ammattilaisen työkokemuksella ja sotejärjestelmän tietämyksellä on iso merkitys asiakkaan ohjauksessa eteenpäin oikeaan palveluun
- ♥ Työntekijän ammattitaito on olennainen tekijä asiakkaan motivaation tunnistamisessa
- ♥ Fyysinen haaste on helppo havaita työkykyyn vaikuttavana tekijänä, mutta kognition ja psyykkisen terveydentilan haasteita on vaikeampi tunnistaa

Tiimin toiminta kohdistuu kuntoutumis- ja työllistymispotentiaaliin 18-65-vuotiaisiin

Aiemmin tunnistettu asiakaskohderyhmä

- ♥ Työikäiset, työterveyshuollon tai opiskelijaterveydenhuollon palveluiden ulkopuolella olevat osatyökykyiset, joilla on pitkäaikainen työkykyyn vaikuttava fyysinen, psyykkinen, sosiaalinen tai kognitiivinen haaste.
- ♥ Tarve monialaiseen työ- ja toimintakykyarvioon, mikäli arvioita ei ole aiemmin tehty tai työkyvyssä on tapahtunut oleellinen muutos edelliseen arvioon verrattuna.
- ♥ Asiakkaalle ei ole löytynyt aiemmista palveluista ratkaisua työllistymisen edistämiseksi, vaan taustalla on edelleen työllistymiseen vaikuttavia terveyshaasteita.
- ♥ Asiakkaalla on kuntoutumis- ja työllistymisedellytyksiä.

Haastatteluissa esiin tulleita tarkennuksia

- ♥ Asiakkaat ovat 18-65-vuotiaita ja asuvat Kuopion keskisellä alueella.
- ♥ Asiakkaan työ- ja toimintakykyyn voidaan puuttua varhaisessa vaiheessa, mutta olennaisinta on kuitenkin asiakkaan motivaatio.
- ♥ Asiakkaan työttömyysaika ei rajata, eikä asiakkaan välttämättä tarvitse olla työtön työnhakija saadakseen tiimin palveluita. Yli 3kk kestänyt työttömyys alkaa vaikuttaa elämänhallintaan ja motivaatioon, joten puuttuminen varhaisessa vaiheessa olennaista.
- ♥ Asiakkaalla on motivaatiota edistää työ- ja toimintakykyä ja selkeä tavoite, esim. ammattiin pääsy tai työllistyminen.

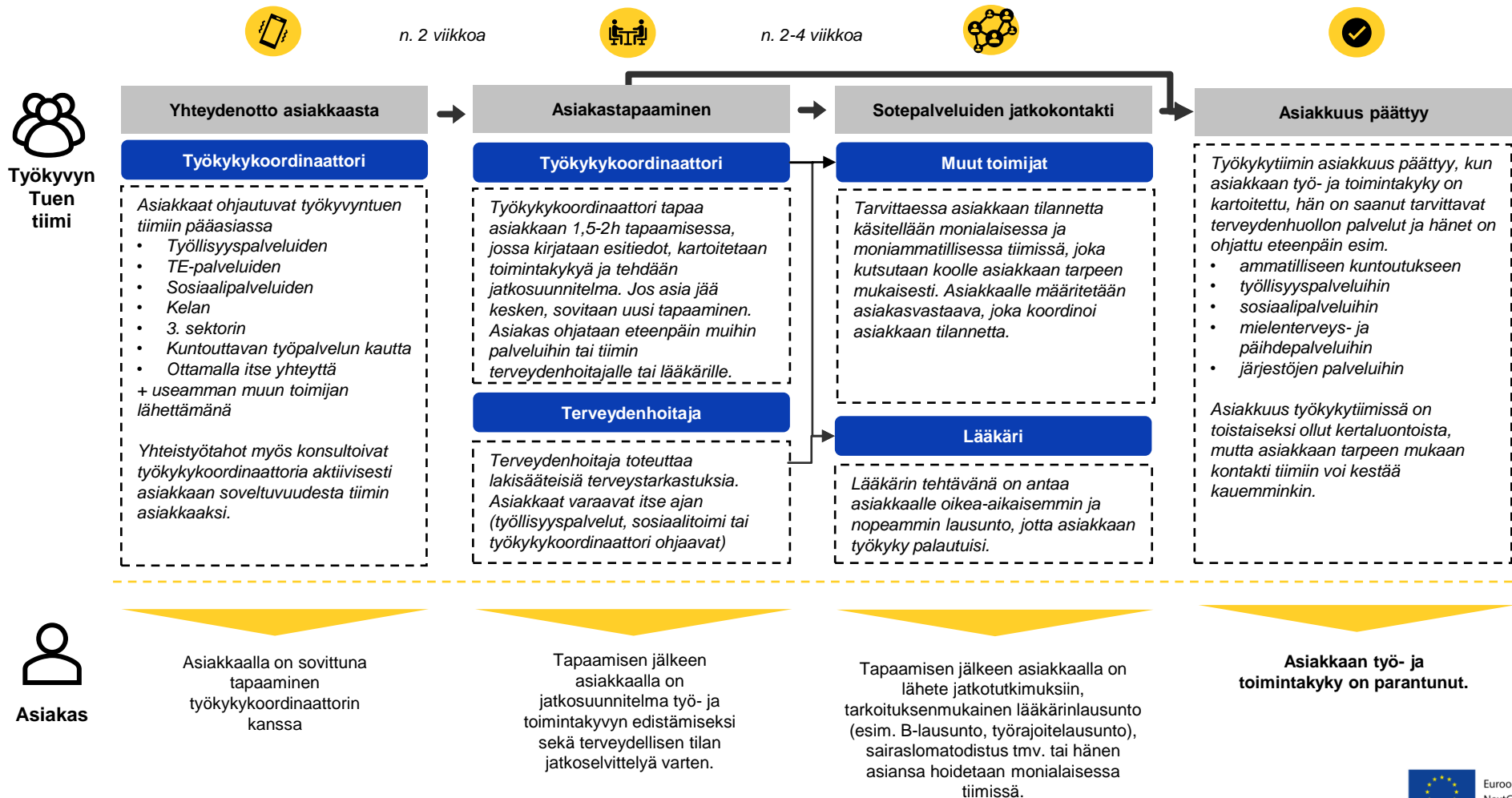
Poissulkukriteerit:

- ♥ Akuutti päihde- tai mielenterveysongelma, vakavat mielenterveysongelmat.
- ♥ Jos asiakkaalla on käynnissä oleva työkykyyn tai sen arviointiin vaikuttava prosessi erikoissairaanhoidossa.

Huom. Istekki toteuttaa tarkemman asiakasryhmäkuvauksen



Toimintamalli perustuu kattaviin arviointeihin ja tehokkaaseen jatko-ohjaukseen



Huomioitavaa

- Jokainen asiakkuus on erilainen, eikä yhtä samanlaista asiakaspolkua ole
- Työkyvykoordinaattorin asiakaskohtainen aika vaihtelee, sillä joskus mennään verkostotapaamisiin paikanpäälle
- Tiedon välittäminen eri toimijoiden välillä tulee perustua asiakkaan suostumukseen, mutta koska yhtenäisiä suostumuslomakkeita ei ole, voi työkyvykoordinaattori joutua sen takia käymään palaverissa kysymässä voidaanko hänelle jakaa tietoja
- Työkyvykoordinaattori voi hoitaa n. 2 asiakasta / päivä, lääkäri 4-5 asiakasta / päivä, terveydenhoitajalla yli 10 asiakasta / päivä**



Mittarit: Työkyvyn tuen tiimin toimintaa pyrittiin arvioimaan toiminnan vaikutustavoitteiden toteutumisen kautta n. 6 kk seurantajaksolla

Ali- ja häiriökysyntään vastaaminen rajattiin selvityksen ulkopuolelle seurantajakson vuoksi

	Tavoitteet	Mittarit
 <h2>1. Asiakasvaikutukset</h2>	<ul style="list-style-type: none"> a. Parantunut työ- ja toimintakyky b. Parantunut hyvinvointi ja elämänlaatu c. Parantuneet työllistymisen edellytykset 	<ul style="list-style-type: none"> a. Työkykyajan muutokset b. Osallisuusindikaattori + 3X10D c. Työllisyystilanteen muutokset ja niiden taloudellinen merkitys (HVA:n ulkopuoliset vaikutukset)
 <h2>2. Järjestäjävaikutukset</h2>	<ul style="list-style-type: none"> a. Asiakkaan tarpeisiin vastaava monialainen ja verkostomainen työskentely vahvistuu b. Toiminta on vaikutuksiltaan ja tuottavuudeltaan kustannusvaikuttavaa c. Toiminta vastaa asiakasryhmän ali-kysynnän ja häiriökysynnän haasteisiin* 	<ul style="list-style-type: none"> a. Asiakkaalle, tiimille ja sidosryhmille suunnattujen kyselyjen tulokset sekä muut prosessimittarit (esim. onko asiakasvastaava nimetty) b. Asiakasvaikutukset suhteessa resurssikäyttöön, tuottavuus verrattuna muuhun toimintaan c. Asiakaskohtainen sote-palvelukäyttö vuotta ennen vs vuotta jälkeen TYTTIin tulon*

* Rajattu elokuun 2024 aikana toteutettavan arvioinnin ulkopuolella



















Mittarit: Asiakasvaikutusten epäluotettavuuden vuoksi toimintamallin vaikuttavuuden ja kustannusvaikuttavuuden arviointi ei mahdollistunut

Näkökulma	Tavoite	Mittarit	Tiedonkeruun toteutuminen	Arvioinnin toteutuminen
Asiakas- vaikutukset	Parantunut työ- ja toimintakyky	Työkykyajan muutokset	<ul style="list-style-type: none"> Työkykyajan, osallisuusindikaattorin, 3X10D ja työllisyystilanteen tiedot kerättiin alkupisteessä ja n. 6 kk kohdalla paperilomakkeella. 6 kk –tiedonkeruu toteutettiin lähettämällä asiakkaalle kirje kotiin. Tiedot koostettiin arviointiin anonyymeihin mittarikohtaisiin koontitaulukoihin. 	<ul style="list-style-type: none">  PROM-kyselyyn vastasi alkutilanteessa 48 asiakasta, joista 14 vastasi myös seurantakyselyyn 6 kk kohdalla. Seurannan vastaajamäärän alhaisuus sekä vastausten ristiriitaisuus ei mahdollista vahvojen johtopäätösten vetämistä asiakasvaikutuksia koskien.
	Parantunut hyvinvointi ja elämänlaatu	Osallisuusindikaattori + 3X10D		
	Parantuneet työllistymisen edellytykset	Työllisyystilanteen muutokset ja niiden taloudellinen merkitys (HVA:n ulkopuoliset vaikutukset)		
Järjestäjä- vaikutukset	Asiakkaan tarpeisiin vastaava monialainen ja verkostomainen työskentely vahvistuu	Asiakkaalle, tiimille ja sidosryhmille suunnattujen kyselyjen tulokset sekä muut prosessimittarit	<ul style="list-style-type: none"> Tiedonkeruu koostui asiakkaan vastaamasta asiakaskyselystä (PREM) sekä yhteistyötahojen osalta kerätyistä tiedoista seurantatiedoista (asiakasvastaavuus, yhteistyötahojen määrä) ja kokemuksista sidosryhmäkyselyn kautta. Tiedot koostettiin arviointiin anonyymeihin mittarikohtaisiin koontitaulukoihin. 	<ul style="list-style-type: none">  Asiakaskyselyn vastausmäärä oli 46, mikä mahdollisti asiakkaiden palvelukokemuksen arvioimisen. Sidosryhmäkyselyyn saatiin vastauksia 25 vastaajalta ja usealta eri yhteistyötaholta, mikä mahdollisti ammattilaisten kokemuksen arvioimisen.
	Toiminta on vaikutuksiltaan ja tuottavuudeltaan kustannusvaikuttavaa	Asiakasvaikutukset suhteessa resurssikäyttöön, tuottavuus verrattuna muuhun toimintaan		

Yhteenveto: Selvitys antoi viitteitä parantuneesta yhteistyöstä sekä potentiaalista kehittää työn tuottavuutta vielä nykyisestä

Toiminnan vaikuttavuuden arvioimiseen ei saatu riittävää näyttöä

Keskeisten arviointinäkökulmien yhteenveto



















Näkökulma	Arvio	Luotettavuus
Työllistyminen		
Työkyky		
Osallisuus		
Tyytyväisyys elämään		
Asiakaskokemus		
Moniammatillisuus		
Sidosryhmät: yhteistyön kehitys		
Sidosryhmät: asiakashyöty		
Tuottavuus		

- TYTTI-toiminnan kustannusvaikuttavuus selvitys antoi viitteitä asiakkaiden ja ammattilaisten kokemista hyödyistä.
 - **58 %** asiakkaista koki saamansa palvelun hyödylliseksi ja 30 % oli väitteestä osin samaa mieltä. **Hieman useampi suosittelisi palvelua kuin jättäisi suosittelematta.**
 - Sidosryhmien **ammattilaisista 96 % suosittelisi** (80 % täysin samaa mieltä) TYTTI-toiminnan jatkumista pilottikauden jälkeen.
- **Vaikuttavuutta ja toiminnan kustannusvaikuttavuutta ei päästy luotettavasti arvioimaan** keskeisten mittareiden (työkyky, osallisuus, tyytyväisyys elämään) lyhyen seuranta-ajan ja alhaisen vastausmäärän vuoksi.
 - Sekä **työkyvyn, osallisuuden että tyytyväisyyden elämään osalta** vastaajamäärä oli alhainen ja **näkyvä keskimääräinen muutos indikaattoreissa vähäinen.**
- Tuottavuuden arviointia rajoitti **vajavaiset pohjatiedot terveydenhoitajan toiminnan osalta sekä vertailukohdan puute.**
 - Työkykykoordinaattorin ja lääkärin volyymitietojen perusteella TYTTI-tiimin **toiminnan tuottavuus ei ole vielä tavoitellulla tasolla**, mitä selittää hoidettujen asiakastapausten määrä.

Yhteenveto: Toimintamallin arviointiin liittyy useita rajoitteita, joista tärkein on arviointijakson lyhyys

Suositus on jatkaa toiminnan seurantaan vahvemman arviointipohjan kerryttämiseksi

Keskeisten arviointinäkökulmien yhteenveto

Näkökulma	Arvio	Luotettavuus
Työllistyminen		
Työkyky		
Osallisuus		
Tyytyväisyys elämään		
Asiakaskokemus		
Moniammatillisuus		
Sidosryhmät: yhteistyön kehitys		
Sidosryhmät: asiakashyöty		
Tuottavuus		

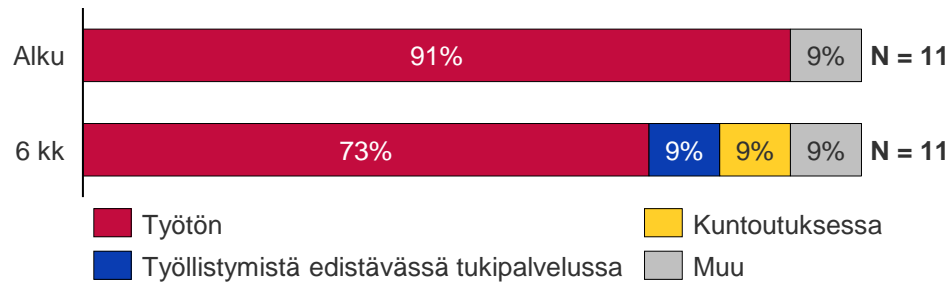
- Arviointiin liittyy useita rajoitteita.
 - **Anonyymi aineisto:** Aineisto ei mahdollistanut asiakkaiden vastausten tulkittamista ristiin, koska tiedot oli koostettu kysymyskohtaisesti. Heterogeenisen asiakasjoukon vuoksi asiakastason aineisto palvelisi syvällisempää analyysiä.
 - **Lyhyt seurantajakso:** 6 kk oli seurantajaksona lyhyt sekä suhteessa pilotin keston (merkittävä osa asiakkaista ei ehtinyt seurantaan) että arvioitaviin muutoksiin. Suosittelemme seurannan jatkamista mukaan tulleiden asiakkaiden osalta sekä seurantapisteen lisäystä 12 kk kohdalle kokonaisvaltaisemman kuvan saamiseksi. Pitempi seurantajakso ja analyysin laajennus mahdollistaisi myös ali- ja häirintäkysyntänäkökulmien huomioinnin.
 - **Yksittäisten ihmisten työ:** Arviointi kohdistuu erityisesti yksittäisten ammattilaisten työn arviointiin. On epäselvää, missä määrin tulokset kuvaavat itseasiassa ammattilaisten osaamista ja missä määrin systemaattista toimintamallia.
 - **Puuttuvat tiedot:** Arvioinnin seuranta-aineisto oli suppea ja toiminnalliset tiedot terveydenhoitajan toiminnasta vajavaiset.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS:** Keskeisten rajoitteiden vuoksi seuranta olisi hyvä jatkaa vielä alkuperäisen pilottikauden jälkeen ja sisällyttää lisää kertyvää vaikuttavuustietoa arvioon.

PROM: Työllisyystilanteen seurannassa olleista lähes kaikki olivat alkutilanteessa työttömiä

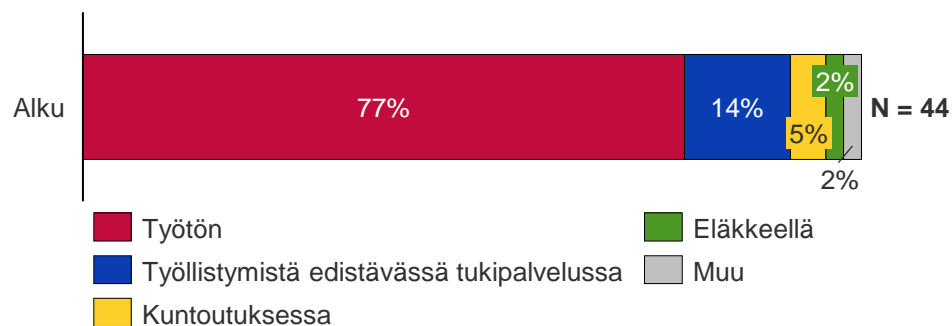
Pienestä seurantajoukosta kukaan ei ollut työllistynyt 6 kk kohdalla

Muutos kysymyksessä 6 kk seurannassa: Työllisyystilanne

Työllisyystilanteet alku- ja lopputilanteessa



Työllisyystilanteet alkutilanteessa kaikkien vastanneiden osalta



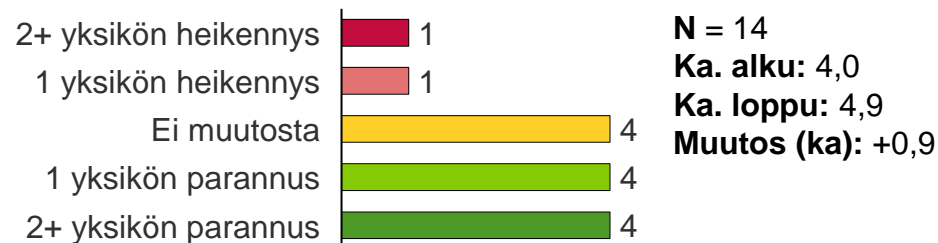
- Osana selvitystä seurattiin myös vastaajien **työllisyystilanteen** muutosta.
 - Kysymykseen vastasi alkutilanteessa 44 vastaajaa ja 6 kk-seurantahetken kohdalla 14 vastaajaa. **Sekä alku- että 6 kk – seurantahetkessä vastasi 11**, joiden osalta on voitu tarkastella muutosta vastauksissa.
- Kokonaisseurannassa mukana olleista **lähes kaikki olivat alkutilanteessa työttömiä**. Heistä 2 oli 6 kk kohdalla joko kuntoutuksessa tai työllistymistä edistävissä palveluissa. Kukaan vastanneista ei ollut työllistynyt 6 kk kohdalla.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS: Työllisyystilanteen kehitys ei ollut TYTTI-toiminnan arvioinnin ydinmittareita eikä sen alhainen vastausmäärä mahdollistaisi johtopäätösten tekemistä TYTTI-toimintaa laajempien vaikutusten arvioinnissa.** TYTTI-toiminnan pitkän aikavälin vaikuttavuuden arvioinnin kannalta mittari on kuitenkin olennainen ja tärkeä pitää mukana, kun kerätään tietoa palvelun asiakkaiden tilanteesta mahdollisia tulevia arviointeja varten.

PROM: Muutos työkykyjanassa oli keskimäärin pieni ja vain kahdella työkyky parani huonosta kohtalaiseksi tai kohtalaisesta hyväksi

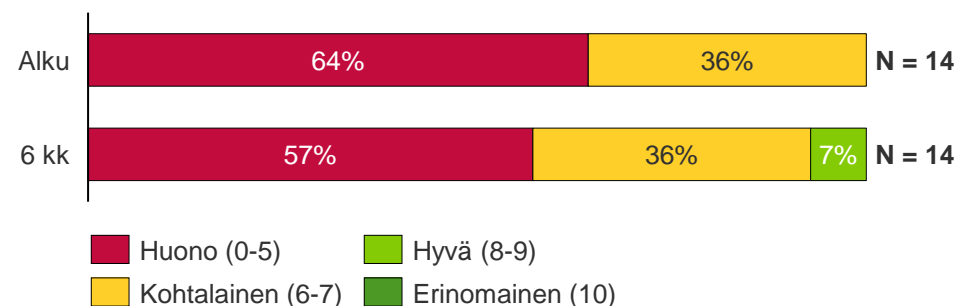
Työkyky koettiin keskimäärin huonoksi alussa ja 6 kk kohdalla

Muutos kysymyksessä 6 kk seurannassa: Työkykyjana (asteikko: 0-10)

Absoluuttiset muutokset vastauksissa



Tulosten jakauma alku- ja lopputilanteessa



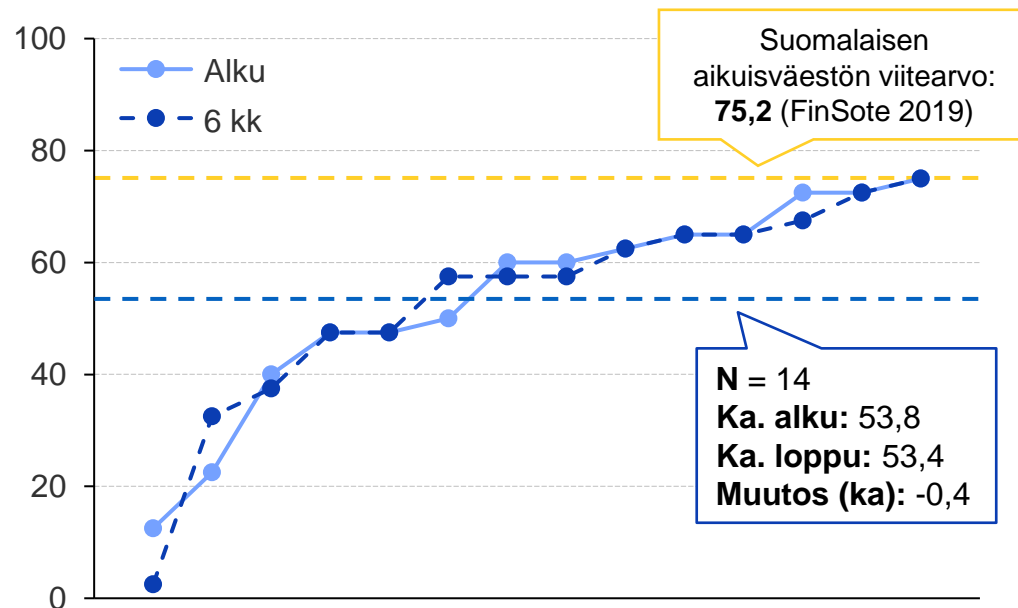
- **Työkyvyn kehitystä mitattiin 0-10 –asteikkoisella työkykyjanalla.**
 - Kysymykseen vastasi alkutilanteessa 43 vastaajaa ja 6 kk-seurantahetken kohdalla 14 vastaajaa. **Sekä alku- että 6 kk –seurantahetkessä vastasivat nämä 14**, joiden osalta on voitu tarkastella muutosta vastauksissa.
 - Seurannan ulkopuolelle jääneistä 20 koki työkykynsä huonoksi, 6 kohtalaiseksi ja 3 hyväksi. Kaikkien vastaajien alkutilanteen jakauma eroaa siis tarkastelujoukosta siinä, että se sisälsi 7 % vastaajia, jotka kokivat työkykynsä hyväksi jo lähtötilanteessa.
- **Kokonaisseurannassa mukana olleet kokivat työkykynsä keskimäärin huonoksi sekä alku- että lopputilanteessa vaikka keskiarvo nousikin hieman. Vain kahden vastaajan kohdalla työkyky parani huonosta kohtalaiseksi tai kohtalaisesta hyväksi tarkastelujaksolla.**
- **Vastaajien tasolla muutokset olivat maltillisen positiivisia:** 2 vastaajan (14 %) kokemus työkyvystä heikkeni kun taas 8:lla (57 %) se koheni. Lopuilla (29 %) vastaus aluksi ja lopuksi oli sama.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS: Alhainen vastausprosentti ja keskimääräisen muutoksen pienuus sekä työkykyprofiilin pysyminen keskimäärin heikkona eivät mahdollista mittarin tulosten käyttöä toimintamallin vaikuttavuuden osoittamisessa.**

PROM: Muutos osallisuusindikaattorissa oli vastaajilla keskimäärin pieni ja absoluuttisina muutoksina vaihteleva

Vastaajien osallisuuden kokemus selkeästi keskimääräistä heikompi alussa ja 6 kk kohdalla

Muutos kysymyksessä 6 kk seurannassa: Osallisuusindikaattori (asteikko: 0-100)

Vastausjakaumat alkutilanteessa ja 6 kk kohdalla



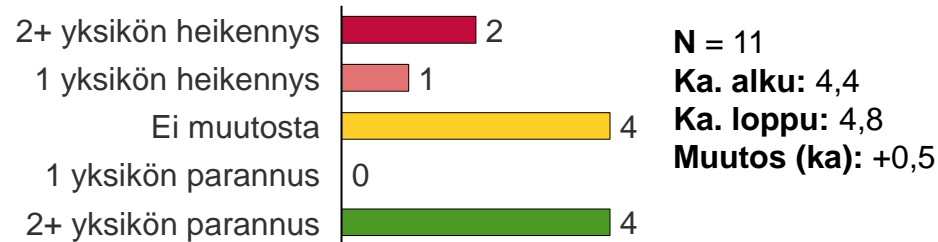
- Asiakkaiden **osallisuuden kokemusta arvioitiin** 10 kysymystä sisältävällä Likert-asteikolla vastattavalla **osallisuusindikaattorilla**.
 - Kysymyksiin vastasi alkutilanteessa 38 vastaajaa ja 6 kk-seurantahetken kohdalla **14 vastaajaa, joiden osalta on voitu tarkastella muutosta vastauksissa**. Osin täytettyjä lomakkeita ei huomioitu vastaajissa.
 - Molempiin kyselyihin vastanneiden keskiarvo alussa (53,8) oli alhaisempi kuin kaikkien ensimmäiseen kyselyyn vastanneiden (59,0).
- Kokonaisseurannassa mukana olleiden **koettu osallisuus oli selkeästi heikompa kuin suomalaisella aikuisväestöllä keskimäärin eikä keskimäärin muuttunut seurannan aikana**.
- Vastaajakohtaiset muutokset olivat vaihtelevia: **9 vastaajan (64 %) osallisuuden kokemus heikkeni ja loppuilla 5:llä (36 %) parani**. Osallisuuden kokemuksen heikkenemistä voi selittää työttömyyden pitkittyminen.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS: Alhainen vastausprosentti, muutosten vaihtelevuus ja heikko koettu osallisuus sekä alku- että loppupisteessä eivät vielä mahdollista mittarin tulosten käyttöä toimintamallin vaikuttavuuden osoittamisessa.**

PROM: Muutos tyytyväisyydessä elämään kokonaisuutena oli vastaajilla keskimäärin pieni ja absoluuttisina muutoksina vaihteleva

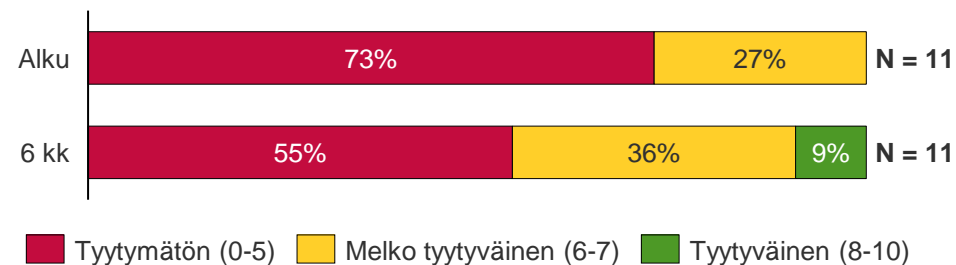
Seurannassa mukana olleet keskimäärin tyytymättömiä elämäänsä alussa ja 6 kk kohdalla

Muutos kysymyksessä 6 kk seurannassa: Tyytyväisyys elämään kokonaisuutena (asteikko: 0-10)

Absoluuttiset muutokset vastauksissa





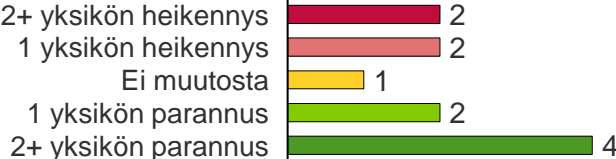





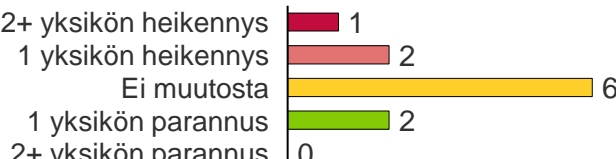


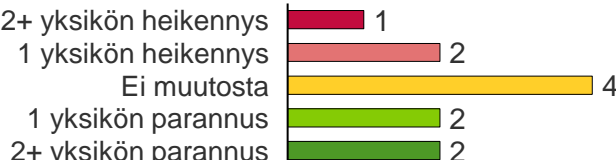
Tulosten jakauma alku- ja lopputilanteessa



- 3X10D-elämäntilannemittarin tärkeimpänä kysymyksenä arvioitiin **kehitystä vastaajan tyytyväisyydessä elämäänsä kokonaisuutena.**
 - Kysymykseen vastasi alkutilanteessa 41 vastaajaa ja 6 kk-seurantahetken kohdalla 15 vastaajaa. **Sekä alku- että 6 kk – seurantahetkessä vastasi 11 vastaajaa**, joiden osalta on voitu tarkastella muutosta vastauksissa.
 - Seurannan ulkopuolelle jääneistä 12 oli tyytymättömiä, 14 melko tyytyväisiä ja 4 tyytyväisiä elämäänsä kokonaisuutena. Ilman alkupisteen havaintoa olleista 2 taas oli tyytymättömiä, 1 melko tyytyväinen ja 1 tyytyväinen elämäänsä kokonaisuutena 6 kk – seurantahetkellä.
- **Kokonaisseurannassa mukana olleet olivat keskimäärin tyytymättömiä elämäänsä** sekä alku- että lopputilanteessa vaikka keskiarvo nousikin hieman.
- **Vastaajien tasolla muutokset olivat vaihtelevia:** 4 vastaajan (36 %) tyytyväisyys elämään koheni kun taas 3:lla (27 %) se heikkeni. Lopuilla vastaus aluksi ja lopuksi oli sama. **Keskimääräinen muutos oli +0,5.**
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS:** Alhainen vastausprosentti, keskimääräisen muutoksen pienuus ja absoluuttisen muutoksen merkittävä vaihtelevuus eivät mahdollista mittarin tulosten käyttöä toimintamallin vaikuttavuuden osoittamisessa.

PROM: 3X10D:n mittareissa korostui tyytymättömyys terveydentilaan alkutilanteessa ja laskeva trendi tyytyväisten osalta eri kysymyksissä


































Keskimääräiset muutokset olivat pieniä mutta vastaajakohtaisesti vaihtelevia

Kysymys	Tulosten jakauma alku- ja lopputilanteessa	Muutos kysymyksessä	
1. Tyytyväisyys terveydentilaan	<p>Alku  N = 11</p> <p>6 kk  N = 11</p>	<p>2+ yksikön heikennys </p>	<p>N = 11 Ka. alku: 4 Ka. loppu: 4,5 Muutos (ka): +0,5</p>
2. Tyytyväisyys kykyyn voittaa elämässä eteen tulevia vaikeuksia	<p>Alku  N = 10</p> <p>6 kk  N = 10</p>	<p>2+ yksikön heikennys </p>	<p>N = 10 Ka. alku: 4,5 Ka. loppu: 4,2 Muutos (ka): -0,3</p>
3. Tyytyväisyys asumisoloihin	<p>Alku  N = 11</p> <p>6 kk  N = 11</p>	<p>2+ yksikön heikennys </p>	<p>N = 11 Ka. alku: 6,5 Ka. loppu: 6,1 Muutos (ka): -0,4</p>
4. Tyytyväisyys päivittäiseen pärjäämiseen	<p>Alku  N = 11</p> <p>6 kk  N = 11</p>	<p>2+ yksikön heikennys </p>	<p>N = 11 Ka. alku: 5,1 Ka. loppu: 5,5 Muutos (ka): +0,4</p>

 Tyytymätön (0-5)  Melko tyytyväinen (6-7)  Tyytyväinen (8-10)

PROM: TYTTI-asiakkaat olivat tyypillisesti tyytymättömiä taloudelliseen tilanteeseensa, omien vahvuuksien kehittämiseen ja itsetuntoon

Keskimääräiset muutokset olivat näissäkin mittareissa pieniä

Kysymys	Tulosten jakauma alku- ja lopputilanteessa	Muutos kysymyksessä	
5. Tyytyväisyys perheeseen ja läheisiin	Alku  N = 12 6 kk  N = 12	2+ yksikön heikennys  1 yksikön heikennys  Ei muutosta  1 yksikön parannus  2+ yksikön parannus 	N = 12 Ka. alku: 6,6 Ka. loppu: 7,1 Muutos (ka): +0,5
6. Tyytyväisyys luotettavien ystävien määrään	Alku  N = 12 6 kk  N = 12	2+ yksikön heikennys  1 yksikön heikennys  Ei muutosta  1 yksikön parannus 2+ yksikön parannus 	N = 12 Ka. alku: 6,8 Ka. loppu: 6,5 Muutos (ka): -0,3
7. Tyytyväisyys taloudelliseen tilanteeseen	Alku  N = 11 6 kk  N = 11	2+ yksikön heikennys  1 yksikön heikennys  Ei muutosta  1 yksikön parannus  2+ yksikön parannus 	N = 11 Ka. alku: 3,5 Ka. loppu: 2,8 Muutos (ka): -0,7
8. Tyytyväisyys omien vahvuuksien kehittämiseen	Alku  N = 11 6 kk  N = 11	2+ yksikön heikennys 1 yksikön heikennys  Ei muutosta  1 yksikön parannus  2+ yksikön parannus 	N = 11 Ka. alku: 3,2 Ka. loppu: 3,8 Muutos (ka): +0,6
9. Tyytyväisyys itsetuntoon	Alku  N = 12 6 kk  N = 12	2+ yksikön heikennys  1 yksikön heikennys  Ei muutosta  1 yksikön parannus  2+ yksikön parannus 	N = 11 Ka. alku: 3,6 Ka. loppu: 3,7 Muutos (ka): +0,1

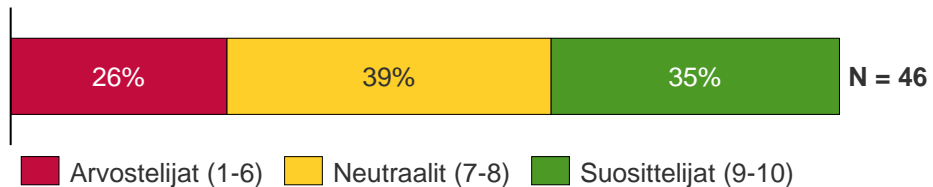
 Tyytymätön (0-5)
  Melko tyytyväinen (6-7)
  Tyytyväinen (8-10)

PREM: 35 % vastaajista suosittelisi TYTTIä ja 44 % koki pärjäävänsä paremmin käynnin tai saamansa palvelun jälkeen

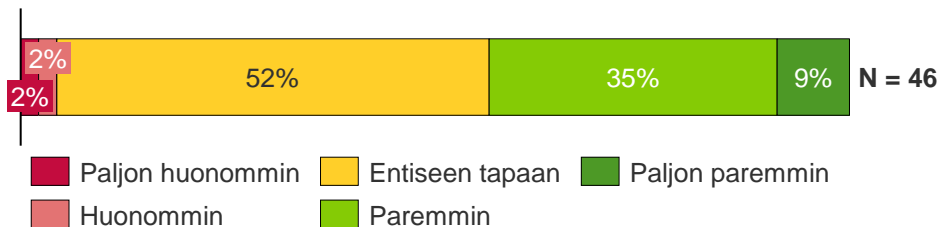
Merkittävä osa ei kokenut paranemista pärjäämisessä ja 26 % ei suosittelisi palvelua

Asiakastyytyväisyyskyselyn tulokset (pakolliset kysymykset)

NPS: Kuinka todennäköisesti suosittelisit saamaasi palvelua läheillesi, jos hänen tilanteensa olisi samanlainen? (Asteikko: 0-10)



Kuinka hyvin koet pärjääväsi käynnin tai saamasi palvelun jälkeen?

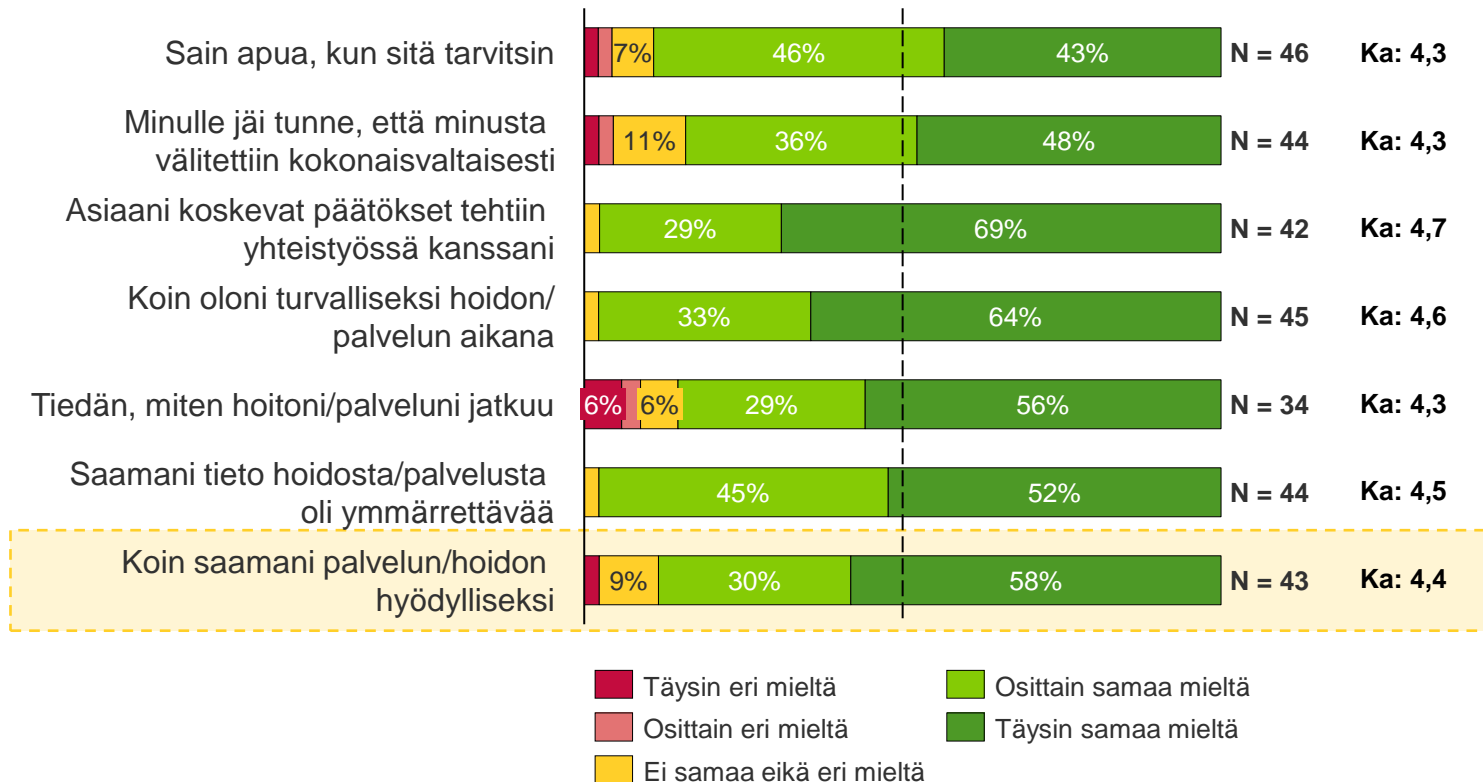


- **Asiakkaiden kokemusta** saamastaan palvelusta mitattiin **NPS-kysymyksellä sekä muokatulla PEI-mittarilla.**
 - Molemmat kysymykset olivat asiakaskyselyssä pakollisia ja niihin saatiin vastauksia **46 vastaajalta.**
- **Saamaansa palvelua suosittelisi lähimmäiselleen hieman useampi kuin jättäisi suosittelematta.** Suurin osa vastaajista on vastannut kysymykseen joko 7 tai 8, mitkä NPS-kyselyssä tulkitaan passiivisiksi tai neutraaleiksi suosittelijoiksi. **Vastausten yhteenlaskettu NPS on 9.**
- PEI-kyselyn perusteella **96 % vastaajista on kokenut pärjäävänsä yhtä hyvin tai paremmin** käynnin tai saamansa palvelun jälkeen. **Pärjääminen on parantunut 44 %** vastaajista.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS:** NPS- ja PEI-kyselyn tulosten perusteella TYTTIn asiakaskokemuksen voidaan tulkita olleen positiivinen 35-44 % vastaajista ja taas negatiivinen 26 %:lle. Tulevaisuutta ajatellen erityistä huomiota tulisi kiinnittää niihin, jotka vastaavat negatiivisesti asiakaskokemuskyselyihin, koska näiden vastaajien osalta palvelu ei ole todennäköisesti vastannut asiakkaan tarpeisiin.

PREM: 58 % vastaajista koki saamansa palvelun hyödylliseksi

Positiivisista kokemuksväittämistä valtaosa vastaajista joko samaa tai osittain samaa mieltä

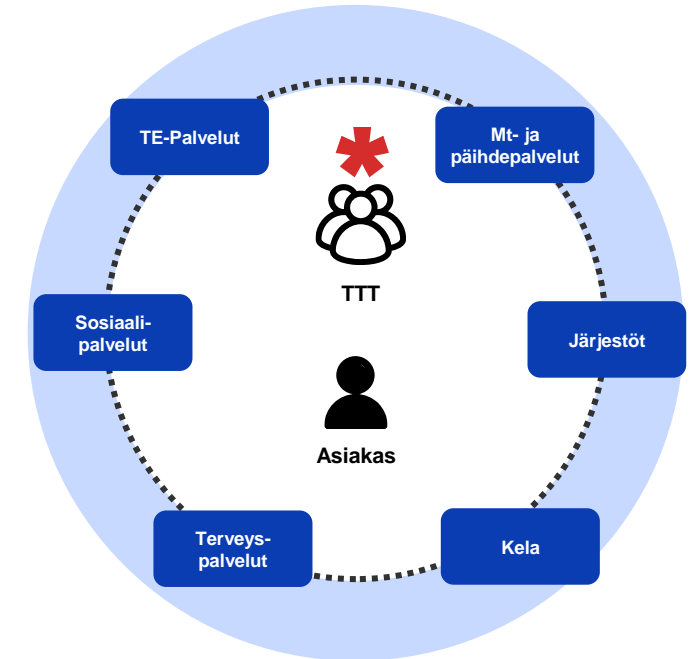
Asiakastyytyväisyyskyselyn tulokset (ei-pakolliset kysymykset)



- **Asiakkaiden kokemusta** mitattiin lisäksi **seitsemällä väittämällä**, joihin vastattiin Likert-asteikolla.
 - Kysymyksiin vastaaminen oli vapaaehtoista, ja **vastaajamäärä vaihteli 34 ja 46 välillä**.
- Vapaa-valintaisten kysymysten osalta **asiakkaiden kokemukset saamastaan palvelusta olivat pääosin positiivisia**.
- **58 % vastaajista koki saamansa palvelun hyödylliseksi ja 30 % oli väitteestä osittain samaa mieltä**. Tämä antaa palvelun koetusta hyödyllisyydestä paremman kuvan kuin NPS tai PEI.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS: Vapaaehtoisten kysymysten perusteella n. puolet vastaajista koki saamansa palvelun positiivisesti ja selkeästi yli puolet hyödylliseksi.**

Sidosryhmät: Tavoitteena monialainen ja verkostomainen työskentely asiakkaan tarpeiden mukaisesti

- Työkyvyn tuen tiimin tavoitteena on toimia verkostomaisesti asiakkaan yksilöllisiin tarpeisiin vastaten, jolloin oikea taho tuottaa oikeaa palvelua ja vähentää päällekkäistä työtä sekä ”luukulta toiselle” ohjaamista. Asiakkaan palvelukokonaisuutta koordinoi asiakkaalle määritetty **asiakasvastaava**.
- Verkostomainen työskentely vaatii toteutuakseen yhteistyötä ja asiakastietojen vaihtoa eri toimijoiden välillä prosessin eri vaiheissa. Tavoitteena on eri toimijoiden osaamisen ja informaation yhdistäminen osaksi tiimin toimintaa ja keskinäisen yhteistyön parantaminen.
- Monialaisuus ja verkostomaisuus vähentää häiriökysyntää palveluissa ja ehkäisee asiakkaan työllistymisprosessin pitkittymistä, mikä on työkykytiimin vaikuttavuutta lisäävä tekijä.
- Monialaista ja verkostomaista yhteistyötä voidaan arvioida asiakkaan palveluprosessin, työkyvyntuen tiimin, eri palvelutuottajien tai näiden välisen yhteistyön näkökulmasta.



*** Asiakasvastaava:** TTT määrittää asiakkaan kanssa tarkoituksenmukaisen **asiakasvastaavan**, joko asiakkaan omasta tiimistä tai verkostosta

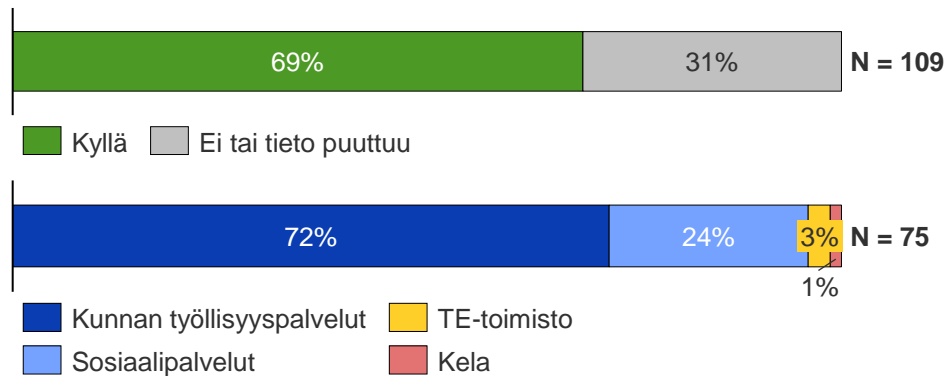
Osana työkyvyn tuen tiimin vaikuttavuutta selvitettiin, **onko verkostomaisen ja monialaisen työskentelytavan tavoite toteutunut.**

Sidosryhmät: 69 % työkykykoordinaattorin asiakkaista oli nimetty asiakasvastaava, joka oli tyypillisesti kunnan työllisyyspalveluista

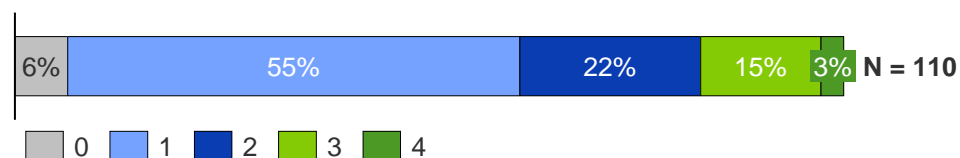
Asiakkaiden palvelukokonaisuuteen osallistui keskimäärin 1,5 tahoja monialaisessa verkostossa

Yhteistyömittareiden tulokset

Asiakasvastaava nimetty ja asiakasvastaavataho



Monialaiseen verkostoon osallistuneiden tahojen¹ määrä



- Yhteistyömittareina kerättiin tieto siitä, oliko asiakkaalle määritelty suunnitelman mukainen asiakasvastaava ja kuinka moni toimija osallistui asiakkaan palvelukokonaisuuteen TYTTI-tiimin lisäksi.
 - Tiedot perustuvat työkykykoordinaattorin keräämiin tietoihin tämän 109 asiakkaan osalta.
- Valtaosalle asiakkaista (69 %) asiakasvastaava oli nimetty. Tyypillisesti (72 %) asiakasvastaaja oli kunnan työllisyyspalveluista ja noin neljänneksellä sosiaalipalveluista.
- Asiakkaiden palveluihin osallistui keskimäärin 1,5 yhteistyötahoja työkykykoordinaattorin lisäksi monialaisessa verkostossa.
 - Yleisin yhteistyötaho oli kunnan työllisyyspalvelut (75 asiakasta), toiseksi yleisin sosiaalipalvelut (38 asiakasta) ja kolmanneksi yleisin Kela (30 asiakasta).
 - Mielenterveyspalvelut ja muut terveyspalvelut eivät näkyneet yhteistyötahoissa kuin yksittäisten asiakkaiden kohdalla.





❖ **JOHTOPÄÄTÖS:** Yhteistyömittareiden perusteella moniammatillisuus ja organisaatorajat ylittävä yhteistyö on pääosin toteutunut TYTTI-toimintamallissa. Asiakasvastaavan nimeäminen valtaosalle indikoi, että jollain on vastuu asiakkaan kokonaisvaltaisesta palvelukokonaisuudesta.

1) Ei sisällä työkykykoordinaattoria, palveluun ohjannut taho ja asiakasvastaava. 0 tarkoittaa, ettei monialaista verkostoa ollut.

Sidosryhmät: Ammattilaisten mukaan TYTTI-toiminta on tiivistänyt sidosryhmätyöskentelyä ja tuonut positiivisia asiakasvaikutuksia

Lähes kaikki sidosryhmäkyselyn vastaajat suosittelisivat TYTTI-tiimin toiminnan jatkamista

Sidosryhmäkyselyn tulokset: Väittämien arviointi asteikolla 1-5

Väittämä / kysymys	Vastausten jakauma	Ka.
Työkyvyn tuen tiimin toiminta on parantanut eri toimijoiden välistä yhteistyötä	 <p>16% 44% 40% N = 25</p>	4,2
Työkyvyn tuen tiimin toiminta on lisännyt osatyökykyisten työttömien henkilöiden työllistymisen edellytyksiä ja yhteiskunnallista osallisuutta	 <p>32% 40% 28% N = 25</p>	4,0
Kuinka vaikuttavana pidät työkyvyn tuen tiimin työtä asiakkaan näkökulmasta?	 <p>16% 40% 44% N = 25</p>	4,3
Suosittelisitko Työkyvyn tuen tiimin toiminnan jatkamista?	 <p>4% 16% 80% N = 25</p>	4,8

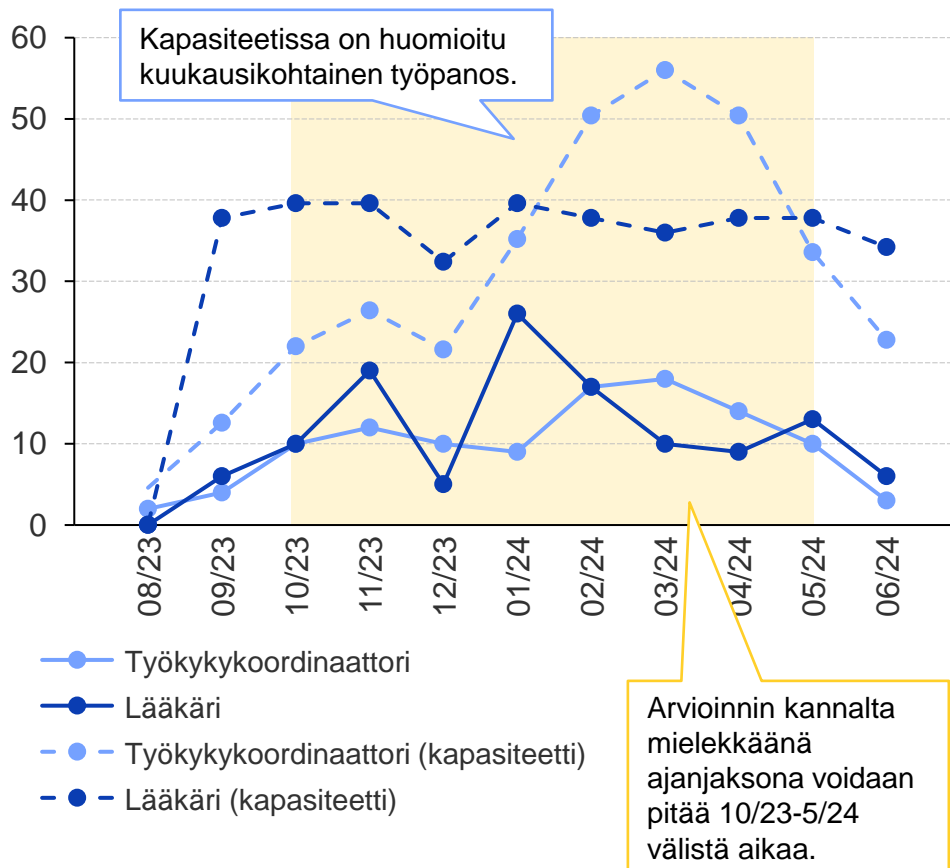
■ 1 = Täysin eri mieltä
 ■ 3 = Ei samaa eikä eri mieltä
 ■ 5 = Täysin samaa mieltä
■ 2 = Jokseenkin eri mieltä
 ■ 4 = Jokseenkin samaa mieltä

- Ammattilaisten kokemusta TYTTI-toiminnasta kartoitettiin sidosryhmäkyselyllä, johon vastasi 25 ammattilaista.
 - Vastaajat edustivat HVA:n sote-keskuksen kuntoutus- ja mielenterveyspalveluita ja työikäisten sosiaalipalveluita, Kelaa, 3. sektorin toimijoita, Pohjois-Savon TE-palveluita sekä kunnan työllisyyspalveluita. Tyypillisin vastaaja oli kunnan työllisyyspalveluiden edustaja (44 %).
 - **84 %** vastaajista koki toiminnan parantaneen eri toimijoiden välistä yhteistyötä ja **96 %** suosittelisi toiminnan jatkamista.
 - **Myös kokemus toiminnan asiakasvaikutuksista oli myönteinen.**
 - 68 % vastaajista koki TYTTI-toiminnan vaikuttaneen positiivisesti osatyökykyisten työttömien työllistymisen edellytyksiin ja yhteiskunnalliseen osallisuuteen. 84 % vastaajista koki työn olevan asiakkaan näkökulmasta vaikuttavaa.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS: Sidosryhmät ovat kokeneet TYTTI-toiminnan hyödyllisenä.**

Tuottavuus: Työkykykoordinaattorin ja lääkärin asiakasmäärät ovat kehittämissivaiheessa olleet vielä alhaisia suhteessa kapasiteettiin

Terveystenhoitajan osalta tietoja ei saatu luotettavasti tuottavuuden arvioimiseksi

Asiakasmäärät TYTTI-tiimin ammattilaisilla



- Toiminnan arviointiin kerättiin tietoja asiakas- ja käyntimääristä.
 - **Asiakas- ja käyntimäärät saatiin luotettavasti tiimin työkykykoordinaattorin ja lääkärin osalta.** Terveystenhoitajan osalta volyymit eivät kuvanneet TYTTI-toimintaa, joten ne jouduttiin jättämään arvioinnin ulkopuolelle.
 - Toiminnallisen arvioinnin osalta mielekäs tarkastelujakso ajoittuu 10/23-5/24 väliselle ajalle.
- **Työkykykoordinaattorilla** oli kaiken kaikkiaan **109 asiakasta** tarkastelujaksolla ja näistä **100 arviointijaksolla**.
 - Arviointijaksolla **asiakkaita oli keskimäärin 12,5 / kk** (9-18 / kk), mikä oli vielä merkittävästi vähemmän kuin työkykykoordinaattorin laskennallinen kapasiteetti (n. 2 / pvä) mahdollistaisi. **Käyntejä per asiakas oli 1,3.**
- **Lääkärille** ohjattiin 123 asiakasta, joista **121** saapui vastaanotolle ja näistä **109 arviointijaksolla**.
 - Arviointijaksolla **asiakkaita oli keskimäärin 13,6 / kk** (5-26 / kk), mikä oli vielä merkittävästi vähemmän kuin lääkärin kapasiteetti (n. 4-5 / pvä) mahdollistaisi. Käyntejä per asiakas oli 1, minkä lisäksi 20 % ohjattiin PTH-lääkärille.
- ❖ **JOHTOPÄÄTÖS: TYTTI-toiminnan käynnistymisvaiheessa asiakasmäärä on jäänyt vielä alhaiseksi suhteessa ammattilaisten alunperin arvioituun kykyyn ottaa vastaan asiakkaita.**

Tuottavuus: TYTTI-tiimin tuottavuus riippuu ennen kaikkea tiimin hoitamista asiakastapauksista

Asiakasmäärien perusteella tuottavuutta voidaan vielä parantaa

TYTTI-tiimin kustannukset vuositasonalla

Kustannus ¹		Oletukset
Palkkakulut	n. 141 k€	<ul style="list-style-type: none"> • Terveystenhoitaja ja työkykykoordinaattori 100% työpanoksella • Asiantuntijalääkäri 40 % työpanoksella
Oheiskulut	n. 15 k€	<ul style="list-style-type: none"> • 2 vastaanottoilaa • ICT-laitteet 3:lle ammattilaiselle
Yhteensä (vuosi)	n. 156 k€	<ul style="list-style-type: none"> • Työpäiviä vuodessa 220 huomioiden tyypilliset lomakertymät (2,5 pvä/kk) ja arkivapaat (n. 10 pvä)
Yhteensä (per työpäivä)	n. 710 €	

Kustannukset suhteessa arviointijakson asiakasmääriin (10/23-5/2024)

Kustannus ¹		Oletukset
Palkkakulut	n. 94 k€	<ul style="list-style-type: none"> • 8 kk palkkakulut (työpanos kuten yllä)
Oheiskulut	n. 10 k€	<ul style="list-style-type: none"> • 8 kk oheiskulut (työpanos kuten yllä)
Yhteensä (jakso)	n. 104 k€	<ul style="list-style-type: none"> • Asiakasmäärä ollut arviolta 130-200 10/23-5/24 välisenä aikana • 130 perustuu tietoon työkykykoordinaattorin ja lääkärin asiakasmääristä
Yhteensä (per asiakas)	n. 520-800 €	

- **TYTTI-tiimin kokonaiskustannus on n. 156 k€/a**, mikä tarkoittaa suhteuttaen vuosittaisiin työpäiviin n. 710 € koko tiimiltä per työpäivä.
- Kun laskennallisia kustannuksia suhteutetaan arviointijakson toteutuneisiin asiakasmääriin, saadaan **asiakaskohtaisten kustannusten arvioksi 520-800 €/asiakas. Haarukka on yli tavoitetason.**
 - **800 € perustuu varovaiseen oletukseen** 130 asiakkaasta perustuen 10/23-5/24 työkykykoordinaattorilla ja asiantuntijalääkärillä käyneiden asiakkaiden määrään
 - **520 € on rohkea arvio**, jossa oletetaan, että terveydenhoitajan kautta on hoidettu lisäksi 70 asiakasta. Oletus on linjassa alkuperäisen tavoitteen kanssa (n. 300 asiakasta pilotin aikana).
 - **Laskennallisena tavoitearvona voidaan pitää 360 € per asiakas.** Tämä tarkoittaisi kahta uutta asiakasta tiimille joka työpäivä (työkykykoordinaattorin kapasiteetti-arvio).

➤ **JOHTOPÄÄTÖS: TYTTI-toiminnan tuottavuus riippuu merkittävästi tiimin palvelemasta asiakasmäärästä. Nykyisissä asiakasmäärissä on vielä kasvupotentiaalia suhteessa suunniteltuun kapasiteettiin. Asiakaskohtaisia kustannuksia tulisi myös verrata vastaavaan toimintaan muualla.**

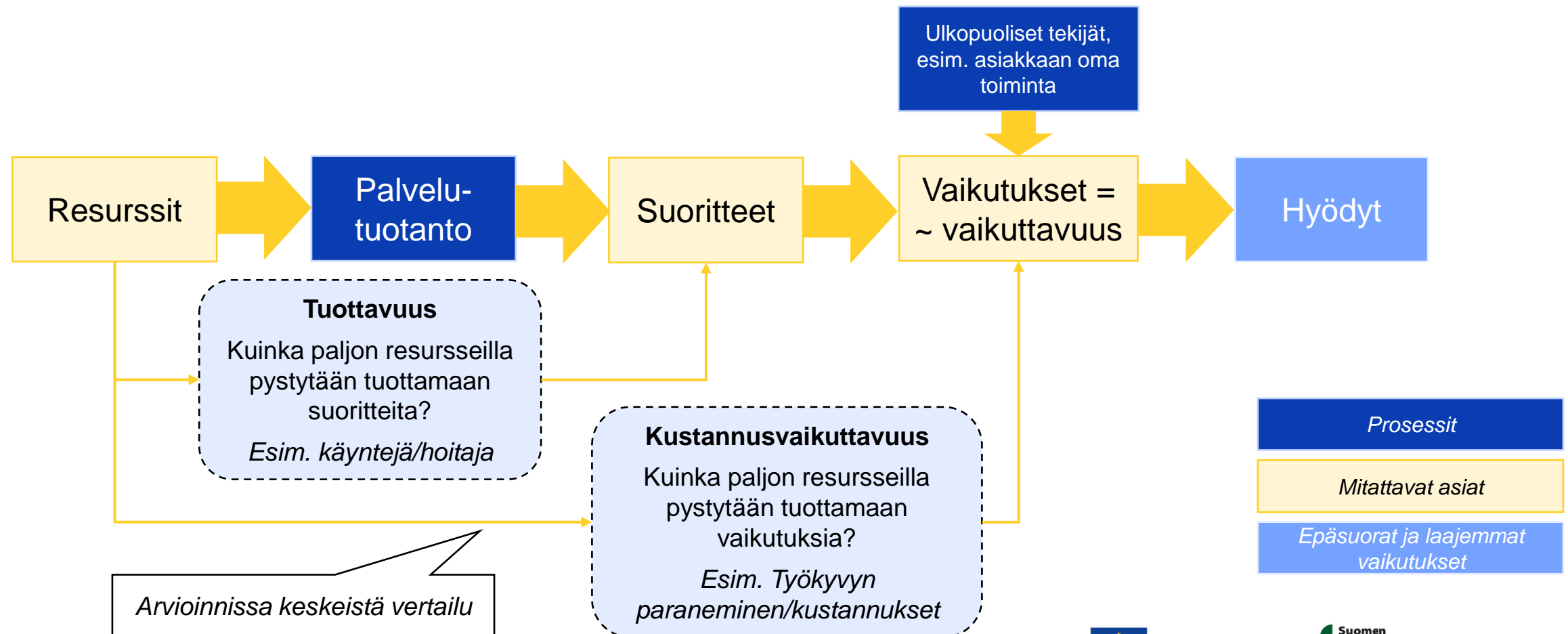
1) TYTTI-tiimin suorat kustannukset koostuvat erityisesti henkilöstökustannuksista sekä toiminnan edellyttämistä oheiskuluista (tilat, ICT-työvälineet).



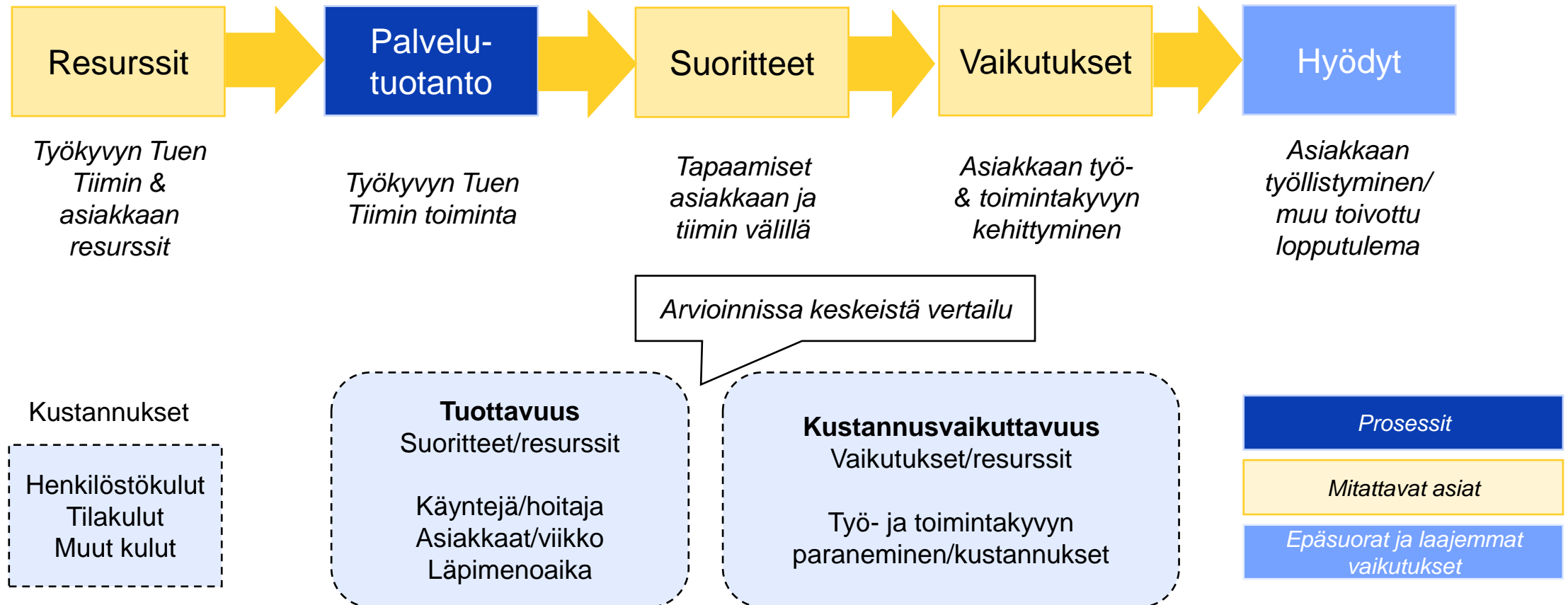
Pohjois-Savon
hyvinvointialue

Kiitos

Liite: Resurssien käyttö ja vaikutukset määrittävät toiminnan kustannusvaikuttavuuden



Liite: Työkyvyn Tuen Tiimin toiminnan arvioinnissa keskeistä tiimin resurssinkäyttö ja saavutetut vaikutukset



Liite: Työkyvyn Tuen tiimin vaikuttavuutta voidaan tarkastella myös palveluiden kohdentumisen kautta

- ♥ Työkyvyn Tuen tiimin toiminnan vaikuttavuutta voidaan tarkastella palveluohjauksen viitekehysten kautta.
- ♥ **Palveluohjauksen vaikuttavuus syntyy palveluiden oikeasta kohdennuksesta:** palvelut vastaavat yksilön tarpeita ja ne saadaan oikea-aikaisesti. Ne eivät ylitä, alita tai mene ohi asiakkaan perimmäisistä tarpeista.
- ♥ **Palveluohjauksen kustannusvaikuttavuudessa keskeistä on palvelukohdennuksen onnistuminen ja siihen käytetty resurssi.**
- ♥ Kohdennusta tekeviltä ammattilaisilta vaaditaan oikeanlaista osaamista, mutta heidän aikaansa tulee myös käyttää tarkoituksenmukaisesti.

Palveluiden kohdentumisen vaikuttavuutta haittaavat ilmiöt

Ilmiö	Ydinongelma	TYTTIn toiminnan		Tavoite = Vaikuttavat palvelut
		Mahdollisuudet	Uhat	
Ylikysyntä	Asiakas hakeutuu palveluihin, vaikka tarvitsee niitä	TYTTI ohjaa asiakkaita vain palveluihin, joita asiakas tarvitsee	TYTTI ylikuormittaa jotain resurssia liikaa	Ohjataan asiakkaat tarkoituksenmukaisiin palveluihin
Alikysyntä	Asiakas ei hakeudu palveluihin, vaikka tarvitsee niitä	TYTTI tavoittaa sen suunnitellut asiakkaat ja ohjaa heidät tarvitsemiinsa palveluihin	TYTTI ei tavoita asiakkaita ja heitä ei hakeudu sinne	Mahdollisimman moni nykyisellään tarvitsemiaan palveluita vaille jäävä saa TYTTIn kautta oikeat palvelut
Häiriökysyntä	Asiakas on väärässä paikassa tai saa väärää palvelua	TYTTI ohjaa asiakkaat oikeaan paikkaan ja riittävin tiedoin	TYTTI ohjaa asiakkaita väärään paikkaan ja/tai vajavaisin tiedoin	Vähennetään häiriökysyntää PTH:n puolella

Liite: Vaikuttavuuden arvioinnissa tarvitaan yleensä vertailukohteina tarkastelupisteitä tai verrokkeja

Vaihtoehtona on arvioida toimintaa suhteessa etukäteen asetettuihin tavoitteisiin

Asiakas

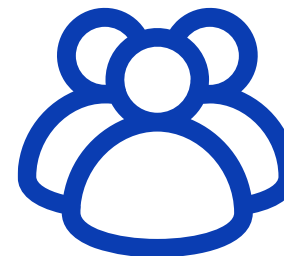


Mitkä ovat suunnitellut tarkastelupisteet?

Asiakkaalla relevantit vaikutukset:

- Asiakkaan tilanne ennen palvelua tai palvelun alkaessa?
- Asiakkaan tilanne palvelun aikana?
- Asiakkaan tilanne palvelun päättyessä?
- Asiakkaan tilanne jonkin ajan päästä palvelun päättymisestä?

TYTTI



Onko vastaavan asiakasryhmän palvelutarpeeseen vastaamista mahdollista tarkastella historiallisen tai alueellisen vertailutiedon perusteella?

Toimintamallin vaikuttavuus:

- Miten vastaava toiminta on toteutettu aiemmin tai muualla? Minkälaisin tuloksin?
- Tulokset suhteessa etukäteen määritettyihin mitattaviin tavoitteisiin?

Missä määrin toiminnalle on asetettu laskennallisia tavoitteita?

Liite: Työllisyystilanteiden muutoksia voidaan tarkastella arvioitujen yhteiskunnallisten kustannusten kautta

Esim. siirtymä TE-palveluista osa-aikatyöhön tarkoittaisi nettoverojen muutoksena yli 11 300 €/vuosi

Työllisyystilanne	Kustannukset/ tulot vuodessa (€)	Selite	Oletuksia/parametrejä	Lähde
Työssä	+7384,20	Maksetut verot - tulonsiirrot	Palkka 2692€/kk	VNK (2019)
Osa-aikatyössä	+1753,14	Maksetut verot - tulonsiirrot	Palkka 1346€/kk	VNK (2019)
Koulutuksessa	-11633,81	Tulonsiirrot	Peruspäiväraha 767,98€/kk (20% vero), asumistuki 357,6€/kk	NHG
Palkkatuetussa työssä	-1821,14	Palkkatukiohjelman keskimääräinen kustannus vuosina 2015-2021 – maksetut verot	28 000 – 35 000 palkkatukijaksoa vuodessa, vuosittain tukea on maksettu 200-250 M€. Palkka 2500€/kk	TEM (2023)
Työllistämistä edistävissä palveluissa	-9599,61	Keskimääräiset maksetut etuudet TE-palvelujen ajalta + asumistuki	Asumistuki 357,6€/kk	Kela ¹ (2023)
Kuntoutuksessa	-9157,88	Keskimääräisesti maksettu kuntoutusraha + asumistuki	Asumistuki 357,6€/kk	Kela ² (2023)
Työtön	-6777,60	Maksetut verot - tulonsiirrot		VNK (2019)
Työvoiman ulkopuolella	-14881,32	Tulonsiirrot	Asumistuki 357,6€/kk + toimeentulotuki 882,51€/kk	NHG

Lähde: Alasalmi et al. (2019). "Työttömyyden laajat kustannukset yhteiskunnalle", Valtioneuvoston kanslia 2019
Kela¹ / analytiikka- ja tilastoryhmä /NIT245A: Työttömyysetuuksien saajat ja maksetut etuudet (2023) avattu 22.11.2023

<https://tietotarjotin.fi/tilasto/2857605/tilasto-suomen-tyottomyysturvasta>

Kela² / analytiikka- ja tilastoryhmä /NIT132A: Kelan kuntoutusrahan saajat ja maksetut kuntoutusrahat (2023), avattu 22.11.2023

<https://tietotarjotin.fi/tilasto/2708137/tilasto-kelan-kuntoutuksesta>

TEM: Palkkatuki (2023), avattu 23.11.2023 <https://tem.fi/palkkatuki>

Liite: Pidemmässä seurannassa olisi hyvä hyödyntää tietoa asiakkaiden raportoimista työllisyystilanteista

Vertailuaineiston keruu edellyttäisi kuitenkin tarkempaa ja laajempaa tiedonkeruuta

Työllisyystilanne	Selite	Mistä tarkempaa tietoa?	Lähde
Työssä	Maksetut verot - tulonsiirrot	Verot: Vero.fi (tulorekisteri), tulonsiirrot KELA	VNK (2019)
Osa-aikatyössä	Maksetut verot - tulonsiirrot	Verot: Vero.fi (tulorekisteri), tulonsiirrot KELA	VNK (2019)
Koulutuksessa	Tulonsiirrot	KELA	NHG
Palkkatuetussa työssä	Palkkatukiohjelman keskimääräinen kustannus vuosina 2015-2021 – maksetut verot	Palkkatuki: TE-toimisto (Kuopio), verot vero.fi (tulorekisteri)	TEM (2023)
Työllistämistä edistävissä palveluissa	Keskimääräiset maksetut etuudet TE-palvelujen ajalta + asumistuki	TE-palvelut, KELA	Kela ¹ (2023)
Kuntoutuksessa	Keskimääräisesti maksettu kuntoutusraha + asumistuki	KELA	Kela ² (2023)
Työtön	Tulonsiirrot	KELA	VNK (2019)
Työvoiman ulkopuolella	Asumis- & toimeentulotuki	KELA	NHG

Lähde: Alasalmi et al. (2019). "Työttömyyden laajat kustannukset yhteiskunnalle", Valtioneuvoston kanslia 2019

Kela¹ / analytiikka- ja tilastoryhmä /NIT245A: Työttömyysetuuksien saajat ja maksetut etuudet (2023)

<https://tietotarjotin.fi/tilasto/2857605/tilasto-suomen-tyottomyysturvasta>

Kela² / analytiikka- ja tilastoryhmä /NIT132A: Kelan kuntoutusrahan saajat ja maksetut kuntoutusrahat (2023)

<https://tietotarjotin.fi/tilasto/2708137/tilasto-kelan-kuntoutuksesta>

Liite: Vaikuttavuusarvioinnin ytimessä on asiakkaan raportoima muutos kokemassaan työkyvyssä ja elämäntilanteessa

Tietolähde: Asiakkaan itsearviointikysely

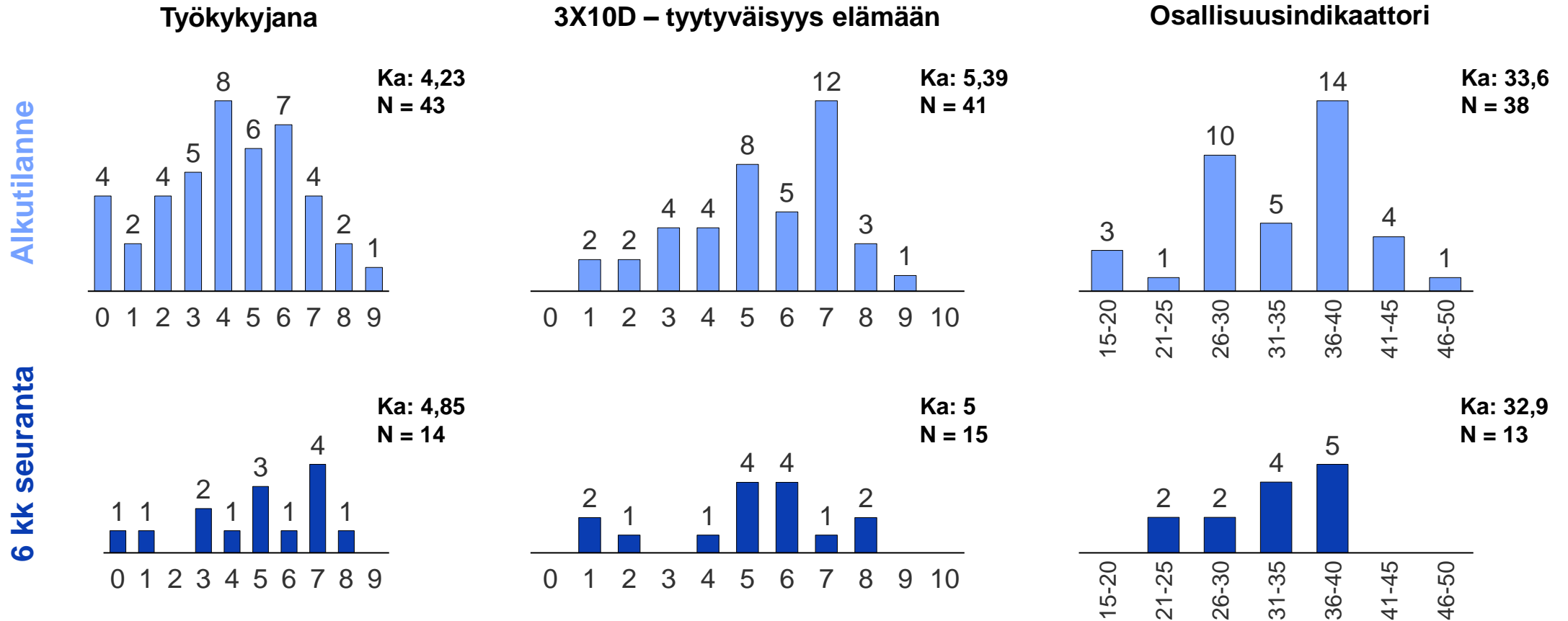
- **Työllisyystilanne** (käsitellään arvioinnissa kohdassa 1c)
- **Työkykyjana**
 - 1 kysymys, asteikko 0 ”En pysty lainkaan työhöni” – 10 ”Työkykyyni on parhaimmillaan”
- **3X10D Elämäntilannemittari**
 - 10 erillistä kysymystä, kukin asteikolla 0-10
 - Tarkasteltava joko erikseen tai vain viimeistä kysymystä ”tyytyväisyys elämään kokonaisuutena”
- **Osallisuusindikaattori**
 - 10 kysymystä, Likert-asteikko
 - Raakapistet 10-50, kokonaispistemäärä 0-100 kaavalla
Kokonaispisteet = (Raakapistet – 10) x 2,5
 - Tutkittu työelämän ulkopuolella olevilla ja koko aikuisväestöllä (vertailutietoa olemassa)
 - Validoitu sallimatta puuttuvia arvoja → **huomioitava aineiston koostamisessa ja analysoinnissa**

Tiedonkeruu ja analysointi

- **Tiedonkeruu:**
 - Tarkastelupisteet:
 - Alkutilanne (ensimmäinen kontakti)
 - 6 kk (+/- 2 vkoa), 12 kk*
 - Pyrkimys mahdollisimman korkeaan kattavuuteen, jotta valintaharha ei pääse muodostumaan merkittäväksi arvioinnin kannalta – huomioitava seurannassa kattavuuden tippuminen
- **Analysointi:**
 - Tietoja voidaan analysoida joko
 - pseudonymisoituna aineistona, jossa asiakkaan kaikki vastaukset lähtö- ja lopputilanteessa koostettu yhdelle riville ja tunnistetiedot (nimi) poistettu aineistosta, tai
 - anonymisoituna aineistona (valmis tilasto tai tunnistamisen mahdollistavat tiedot poistettu)
 - Kustannusvaikuttavuuden tarkastelussa itsearviointikyselyn tulokset muodostavat lyhyellä aikajänteellä (6kk) keskeisimmän sisällön vaikuttavuuden arviointiin










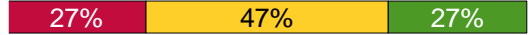










* Kesän 2024 aikana toteutettavan arvioinnin ulkopuolella

Liite: PROMien tulkintaa hankaloittaa suuri ero alku- ja lopputilanteen välillä sekä alhainen vastausprosentti



Liite: 3X10D:n alkumittauksen perusteella TYTTI-asiakkaat ovat tyytymättömiä terveydentilaan ja taloudelliseen tilanteeseensa

Yli puolella vastaajista perhettä, läheisiä ja ystäviä elämässään

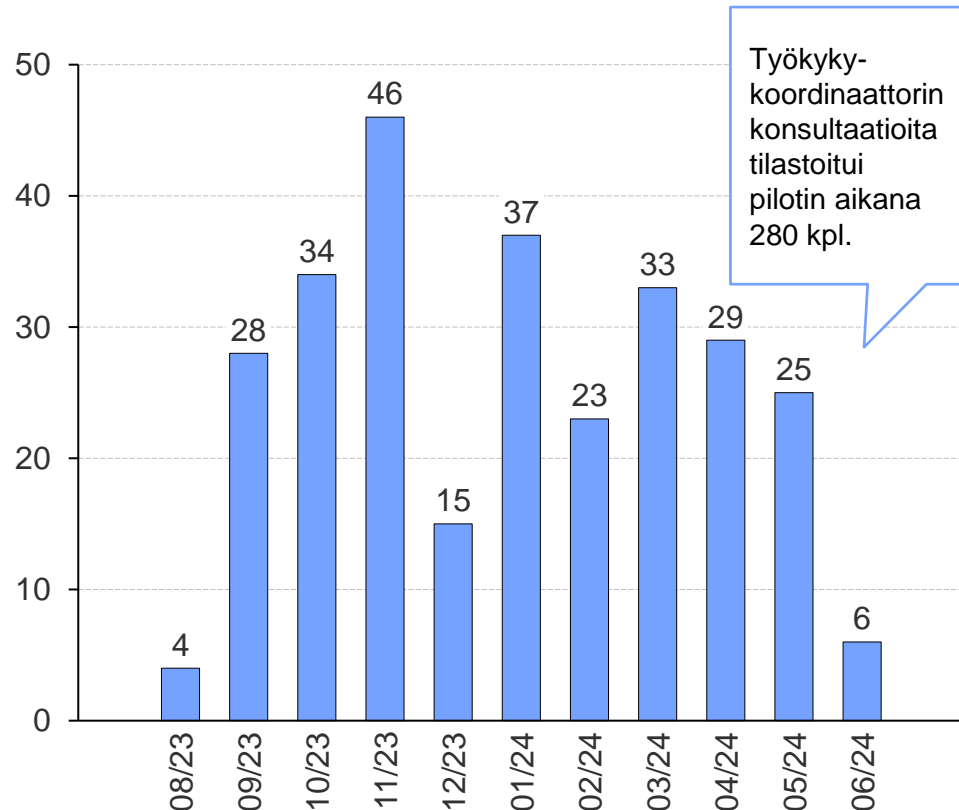
Kysymys (3X10D)	Tulosten jakauma alku- ja lopputilanteessa	Kysymys (3X10D)	Tulosten jakauma alku ja lopputilanteessa
1. Tyytyväisyys terveydentilaan	Alku  N = 38 6 kk  N = 15	6. Tyytyväisyys luotettavien ystävien määrään	Alku  N = 40 6 kk  N = 15
2. Tyytyväisyys kykyyn voittaa elämässä eteen tulevia vaikeuksia	Alku  N = 39 6 kk  N = 15	7. Tyytyväisyys taloudelliseen tilanteeseen	Alku  N = 39 6 kk  N = 15
3. Tyytyväisyys asumisoloihin	Alku  N = 40 6 kk  N = 15	8. Tyytyväisyys omien vahvuksien kehittämiseen	Alku  N = 41 6 kk  N = 15
4. Tyytyväisyys päivittäiseen pärjäämiseen	Alku  N = 41 6 kk  N = 14	9. Tyytyväisyys itsetuntoon	Alku  N = 43 6 kk  N = 15
5. Tyytyväisyys perheeseen ja läheisiin	Alku  N = 42 6 kk  N = 15	10. Tyytyväisyys elämään kokonaisuutena	Alku  N = 41 6 kk  N = 15

 Tyytymätön (0-5)
  Melko tyytyväinen (6-7)
  Tyytyväinen (8-10)

Liite: TYTTI-tiimin toimintaan kuuluu varsinaisten asiakkuuksien hoitamisen lisäksi konsultaatioihin vastaaminen

Konsultaatiot ovat osa palveluohjausta, jonka arviointia suositellaan osana jatkokehitystä

Työkykykoordinaattorin antamat konsultaatiot



- Asiakkuuksiin johtamattomien konsultaatioihin käytettävää aikaa ei ole huomioitu erikseen tuottavuusarvioinnissa.
 - Varsinaisten asiakkuuksien lisäksi TYTTI-tiimin työkykykoordinaattori vastaa konsultaatioihin eri sidosryhmille mahdollisten asiakkaiden soveltuvuudesta tiimin toimintamalliin.
 - Konsultaatioiden tavoitteena on varmistaa oikeanlaisten asiakkaiden hakeutuminen TYTTI-tiimiin ja näin ollen tiimin työpanoksen vaikuttava kohdentuminen.
 - **Pilotin aikana konsultaatioita eri sidosryhmille annettiin yhteensä 280.** Näistä osa johti TYTTI-tiimin asiakkuuksiin ja osa ei.
 - Tilastointi ei ole täysin tasalaatuista ja osa konsultaatioista on voinut koskea useampaa asiakasta kerralla.
 - Konsultaatioihin käytetystä ajasta ei ollut tietoa.
- **JOHTOPÄÄTÖS: Asiakaskunnan valikoituminen palvelun piiriin on tärkeä tulevaisuuden selvityskohde, jossa tulisi arvioida sekä sitä, ketkä palvelusta hyötyvät (kohdentumisen merkitys palvelun vaikuttavuudelle), että palveluohjaukseen käytettävää työpanosta. Toteutetussa arvioinnissa konsultaatioiden määrän oletetaan mahdollistavan työkykykoordinaattorin arvioidun kapasiteetin¹.**

1) Työkykykoordinaattorin arvioitu kapasiteetti arvioinnissa on 2 uutta asiakasta per työpäivä.