



## 21.8.2024 Kehittämisklinikka

### Kysymyksiä ja kommentteja puheenvuoroista

#### Kysymys Anu Vähäniemen puheenvuoron jälkeen

Hyvä ja selkeä esitys Anu! Näetkö vertailuryhmällä voisi olla merkitystä tässä kehittämistyön ja toimintamallin arvioinnissa? Tai onko siitä jo tullut hyviä esimerkkejä vastaan?

♡ 0 🗨 1

**Nimeton** 8/21/24 11:14AAMUPÄIVÄ

Asiaa hyvä pohtia, mikä kansallisesti tarpeen. Tarpeita voi kirjata kohtaan: minkälaista kansallista tukea tarvitaan

#### Mittareiden asettaminen

Hankkeen alussa olisi tarvinnut paljon tukea mittareiden asettamiseen. Hyvinvointialueella ei välttämättä linjajohdossa/prosessin omistajissa tähän osaamista. Tulevia hankekokonaisuuksia ajatellen ehdotan, että hankkeen aluksi järjestetään työpajoja/tukiklinikoita tähän liittyen. Nyt tuntuu, että hanke on jo siinä vaiheessa, että tavoitteiden asettamisesta ja mittarikeskustelusta ei niin paljon enää hyötyä.

♡ 12 🗨 2

**Nimeton** 8/21/24 11:00AAMUPÄIVÄ

Erittäin hyvä ehdotus, kannatetaan!

**Nimeton** 8/21/24 11:59AAMUPÄIVÄ

Komppaan tätä myös.

#### Komppaan edellistä

Tukea mittariasioihin olisi tarvinnut jo kehittämistyön alkuvaiheessa ja tätä myös tuotiin tällöin esille. Yksittäiset kehittämistyöntekijät ovat aika yksin jääneet tässä. Mittareiden rakentaminen vaatii laajaa osaamista, eikä tällaista laajaa osaamista ole välttämättä yhdellä kehittämistyöntekijällä. Ongelma esim. palveluketjujen pudokkaiden mittaamisessa on, että tietoa ei saa kovin yksinkertaisilla mittareilla, vaan vaatisi osaprojektien välistä tiivistä yhteistyötä ja pääsyä laajasti eri palveluiden järjestelmiin, koska palveluketjut ja niistä putoaminen liittyy yleensä useaan eri palveluun.

♡ 5 🗨 0

#### Loppuraportointi/Nellan puheenvuoro

Tarkennuksena; tuleeko STM:n loppuraportointipohjan (ja hankesalkkuraportoinnin) lisäksi hyvinvointialueille vielä erillistä raportointitarvetta THL:n osalta? Tämä kiinnostaa erityisesti pilari 3 osalta, joissa valtionavustuskauden päätös lähestyy ja tähän liittyvät valmistelut olisi hyvä aloittaa.

♡ 0 🗨 1

Nimetön 8/21/24 12:30ILTAPÄIVÄ

Käytämme arvioinnissa aineistona pääasiallisesti alueiden loppuraportteja.

#### ⇒ Tilaisuudesta palaute

Tosi hyvä tilaisuus tänään, mutta se olisi ollut tarpeellinen jo alkuvaiheessa.

♡ 3 🗨 0

#### ⇒ Onko Päijät-Hämeessä käytetty mittareiden excel-pohja ja sen ohjeistus jossain avoimesti saatavilla?

♡ 0 🗨 1

Kaisa Lahtinen 8/26/24 11:10AAMUPÄIVÄ

21.8. tilaisuuden materiaaleista Innokylän työpöydältä löytyy tilaisuuden THL diat, jossa excel-pohja otsikkotasolla kuvana. Selvitämme saadaanko samalle sivulle ladattavaa excel-pohjaa. Kannattaa seurata työpöytää:  
<https://innokyla.fi/fi/kokonaisuus/sujuvat-palvelut-kehittamisen-tuen-hankeverkosto-rtp-p4-il/tyoskentelytila> - Kaisa Lahtinen/asiantuntija/THL

#### ⇒ Loppuraportointi /Nella

Miten THL tuottaa EU:lle raportoinnin, mittarit ovat yksi osa, kaikilla hyvinvointialueilla on kymmeniä mittareita. Miten saatte tiedon koottua yhtenäiseksi kun alueet mittaavat erilailla ja useilla mittareilla? Miten haluatte evästää alueita, jotta voitte EU:lle raportoida yhteismitallisesti? Ettei mitattaisi mitään mitä ei jatkossa pystytä hyödyntämään.

♡ 0 🗨 1

Nimetön 8/21/24 12:34ILTAPÄIVÄ

THL tuottaa STM:lle tiedon, joka taas raportoi eteenpäin EU:lle. THL:n aineistona on pääasiallisesti loppuraportit, jotka saamme alueilta. Voimme tarvittaessa täydentää tietoa esim. toimintamallien tarkastelulla tai tutkimustiedolla muista samanaikaisesti käynnissä olevista hankkeista. Tässä arvioinnissa pysytään melko ylätasolla, eli ei mennä jokaiseen tekemiseen mitä hankkeessa on tehty. Tärkeintä on osoittaa, että muutos EU:lle luvatuissa investointikohtaisissa mittareissa on tapahtunut:[Ohjelman arviointi - THL](#)

**Hv-alueiden hyvät toimintamallit: lisää linkki Innokylän toimintamalliin!**

## ↩ Etelä-Karjala

♡ 1 🗨 5

**Nimetön** 8/21/24 10:12AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/ryhmanuotoinen-elintapaohjaus-etela-karjalan-hva-rrp-p4-i2>

**Nimetön** 8/21/24 10:18AAMUPÄIVÄ  
[PEF-etäseuranta, Etelä-Karjalan hyvinvointialue \(RRP, P4, I4\).](#)  
[Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

**Nimetön** 8/21/24 10:22AAMUPÄIVÄ  
[Hyvinvointi-infot ikääntyneille, Etelä-Karjalan HVA \(RRP, P4, I1\).](#)  
[Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

**Nimetön** 8/21/24 11:14AAMUPÄIVÄ  
PEF-etäseuranta- sivu ei ole avoinna.

**Nimetön** 8/21/24 11:35AAMUPÄIVÄ  
PEF-etäseuranta sivu muokattu avoimeksi.

## ↩ Etelä-Pohjanmaa

♡ 0 🗨 2

**Nimetön** 8/21/24 10:34AAMUPÄIVÄ  
[Hyte-PTV tiedon kattavuuden kasvattaminen ja laadun varmistaminen, Etelä-Pohjanmaan HVA \(RRP, P4, I2\).](#) | [Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

**Hyvinvoiva Etelä-Pohjanmaa** 8/21/24 10:40AAMUPÄIVÄ  
[Hyvaep | RRP, P4, INV1 | Digitaalinen ajanvaraus terveyspalveluissa | Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

## ↩ Etelä-Savo

♡ 0 🗨 0

## ↩ Helsinki

♡ 0 🗨 2

**Nimetön** 8/21/24 11:03AAMUPÄIVÄ  
[Hyvinvointilähete ikääntyneille | Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

**Nimetön** 8/21/24 11:04AAMUPÄIVÄ  
[Kulttuurihyvinvoinnin puheeksioton malli | Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

## ↩ Itä-Uusimaa

♡ 0 🗨 0

## ↩ Kainuu

♡ 0 🗨 0

## ↩ Kanta-Häme

♡ 0 🗨 0

## ↩ Keski-Pohjanmaa

♡ 0 🗨 2

**Nimetön** 8/21/24 11:31AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/ips-sjoita-ja-valmenna-toimintamalli-keski-pohjanmaan-hyvinvointialueella>

**Nimetön** 8/21/24 11:35AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/digipalvelupiste-ja-soiten-asukkaiden-digituki-rrp-pil4-inv4>

---

## ↩ Keski-Suomi

♡ 0 🗨 2

**Nimetön** 8/21/24 10:11AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/ensilinjan-toimintamalli-mielenterveys-ja-paihdepalveluissa-keski-suomen>

**Nimetön** 8/21/24 10:11AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/hoitaja-avusteisen-etalaakarivastaanoton-toimintamalli-keski-suomen-hva-rrp-p4-il>

---

## ↩ Keski-Uusimaa

♡ 0 🗨 0

## ↩ Kymenlaakso

♡ 0 🗨 5

**Nimetön** 8/21/24 10:41AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/pitkaaikaissairaiden-terveys-ja-hoitosuunnitelmat-etavastaanotolla-kymenlaakson-hva>

**Nimetön** 8/21/24 10:46AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/ensikaynnin-sahkoisen-ajanvaraus-opiskeluhoillon-kuraattori-ja-psykologipalveluihin>

**Nimetön** 8/21/24 10:49AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/kymenlaakson-digitaalinen-liikuntalahete-rrp-p4-i2>

**Nimetön** 8/21/24 10:52AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/sosiaalihoillon-chat-palvelut-kymenlaakson-hyvinvointialueella-rrp-p4-il-ja-i4>

**Nimetön** 8/21/24 10:57AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/asiakkaille-lainattavien-digilaitteiden-pilotti-kymenlaakson-aikuisossiaalityossa-rrp>

---

## ↩ Lappi

♡ 0 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 10:35AAMUPÄIVÄ  
[Lapin hyvinvointilähete \(RRP, P4, I2\) | Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

---

## ↩ Länsi-Uusimaa

♡ 0 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 11:58AAMUPÄIVÄ  
[Yhdessä kohti parempaa mielenterveyttä, Sujuvat palvelut - valmennus, Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue \(RRP, P4, I1\) | Innokylä \(innokyla.fi\)](#)

---

## ↩ Pirkanmaa

Terveys- ja hoitosuunnitelma (tehosu) -  
toimintamalli ja -työväline, Pirkanmaan  
hva (RRP, P4, I1) | Innokylä (innokyla.fi)

Digiasointi työikäisten sosiaalityössä, Pirkanmaan  
HVA (RRP, P4, I1) | Innokylä (innokyla.fi)

♡ 0 🗨 0

---

⇌ **Pohjanmaa**

♡ 0 🗨 0

---

⇌ **Pohjois-Karjala**

♡ 0 🗨 2

**Nimetön** 8/21/24 10:15AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/vastuulaakaripalvelu-ikaantyneiden-asumispalveluyksikoissa-pohjois-karjalan-hva-rrp>

**Nimetön** 8/21/24 10:25AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/terveydenhuollon-sahkoisen-ajanvarauksen-kehittaminen-pohjois-karjalan-hva-rrp-p4-i4>

---

⇌ **Pohjois-Pohjanmaa**

♡ 0 🗨 2

**Nimetön** 8/21/24 11:43AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/etaelintapaohjauksen-toimintamalli-pohjois-pohjanmaan-hva-rrp-p4i2>

**Nimetön** 8/21/24 11:44AAMUPÄIVÄ  
<https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/68-vuotiaiden-hyvinvointitapaaminen-ikaneurolassa-pohjois-pohjanmaan>

---

⇌ **Pohjois-Savo**

♡ 0 🗨 2

**Petra Holopainen** 8/21/24 10:05AAMUPÄIVÄ  
[POSOTE20: Seksuaaliterveysneuvonta peruspalveluissa ml. maksuton ehkäisy Pohjois-Savon hyvinvointialueella | Innokylä \(innokyla.fi\)](https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/posote20-seksuaaliterveysneuvonta-peruspalveluissa-ml-maksuton-ehkaisy-pohjois-savon-hyvinvointialueella-innokyla)

**Nimetön** 8/21/24 10:06AAMUPÄIVÄ  
[POSOTE20: Digitaalisen palvelun käyttöönotto hyvinvointialueella | Innokylä \(innokyla.fi\)](https://innokyla.fi/fi/toimintamalli/posote20-digitaalisen-palvelun-kyttoonotto-hyvinvointialueella-innokyla)

---

⇌ **Päijät-Häme**

♡ 0 🗨 0

---

⇌ **Satakunta**

♡ 0 🗨 0

---



♡ 1 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 11:41AAMUPÄIVÄ

Hoidon jatkuvuusmalliin juuri määrittelemässä mittareita mutta työ vasta ihan alkuvaiheessa. Toki hankesuunnitelmassa jo piti olla mittarit kuten COC indeksi. Mutta tavoite ei ole vielä kirkastunut. Tähän tarvitaan myös johtoryhmän asettamat tavoitteet. Ei hankehenkilöstön asettamat.

⇌ Toiminta hyvinvointialueilla muuttuu nyt niin kovaa vauhtia, mm. yksiköitä lakkautetaan, toimintaa muutetaan jne.jolloin myös vertailukelpoinen mittaaminen osoittautuu ongelmalliseksi ja tulkinnanvaraiseksi

♡ 2 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 10:57AAMUPÄIVÄ

nykyisin käytössä hyvinvointialueen alueella useita eri asiakastietojärjestelmiä ja sen vuoksi yhtenäisen tiedon kerääminen koko hva alueelta on haasteellista kerätä. Uusi koko alueen yhteinen asiakastietojärjestelmä vasta ollaan ottamassa käyttöön ja sen sisältö ja toimivuus vasta työnalla eli vaikea ennustaa myös, että miten vastaa tiedon keräämiseen kehittämistehtävän näkökulmasta.

⇌ **Mittaamisen vaikeus**

Kehittämisessä on mukana monia erilaisia toimijoita, joka tuo omat haasteet kehittämiseen. Esim. inv2

♡ 0 🗨 0

⇌ Kehittämistä ja mittarointia haastaa:

- Johdon mukana olo
- Tilastointiprosessit ja saadun tiedon vajavaisuus
- Erilaiset järjestelmät (esim asiakaspalaute)

♡ 0 🗨 0

⇌ **Ehkäisevän työn näkökulma**

Muutoksen näkyväksi tekeminen haastaa datan tuottamisesta. Esim. Hyte-kerroin auttaa, mutta hankekehittämisen sykli on osin liian lyhyt.

♡ 0 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 11:52AAMUPÄIVÄ

Kentän kanssa yhdessä tekeminen vahvistaa tekemistä! Huom. jalkautuksen kuvaus ja myös johdon vastuu tuottaa dataa eri vaiheissa kirjattava.

⇌ 

- Tietojen kirjaaminen ei ole täsmällistä, niissä on virheitä ja tietoja jää kirjaamatta.

♡ 0 🗨 0

⇌ alussa jo osa mittareista kirjattu hankehakemukseen, jota edelleen seurataan ja on erinomainen, esim coc-indeksi.

♡ 0 🗨 0

↩ **Lähtö-uuden mittaaminen**

Mitä mitataan, kun lähtötilanne on selvittämättä. Vaikea arvioida.

♡ 0 🗨 0

↩ sosiaalihuollon mittaamista kirjataan käsimitareilla, jotta saadaan muutosta näkyviin

♡ 0 🗨 0

↩ Mittaamisen suhteen tehty paljon töitä, olennaista on miten tieto kertyy, miten tiedon saa ulos ja miten sitä hyödynnetään. Ammattilaisten kirjaaminen raakileista.

♡ 0 🗨 0

↩ Juurruttaminen ja vaikuttavuus tärkeää. Mitä saadaan aikaan annetuilla resursseilla? Kaikelle työlle & resursseille on annettava hinta

♡ 0 🗨 0

↩ Miten saadaan työ näkyväksi ja kaikelle hinta, jotta johto saadaan asiasta kiinnostuneeksi? Johto tarttuu yleensä kuin kustannuksiin, ei laadullisiin asioihin. esim jonottaminen on asiakkaalle arvokasta ja se ei näy johdolle kustannuksina

♡ 0 🗨 0

**Minkälaista yhtenäistä kansallista tukea arviointiin ja mittaamiseen tarvitaan?**

↩ **Määritelmää/minimisisältöä, mitä tulee mitata.**

♡ 0 🗨 0

↩ **Ajatuksia ryhmäkeskusteluista**

Alkuvaiheessa olisi kaivannut tällaista kansallista tukea arviointiin ja mittaamiseen. Olisi voinut olla vertaisten kanssa keskustelusta hyötyä.

Loppuraporttipohja on tullut myöhään  
- olisi ollut hyödyllistä nähdä aiemmin

♡ 0 🗨 0

↩ Jos hankkeiden alussa ei ole määritelty tavoitteita, miten arviointia voidaan tehdä.

♡ 0 🗨 0



⇒ Kansallista yhtenäisyyttä, yhteiskehittämistä.  
Kansallisia foorumeja ja vertaistukea sen myötä.  
Mahdollisesti koulutusta esim excel ja PowerBI  
käyttöön, kaikilla ei osaamista näiden käyttöön.

♡ 0 🗨 0

⇒ **Palautetta hyvinvointialueiden mittareista**

Ainakin palautetta kansalliselta tasolta,  
myös vertaispalaute voisi olla hyödyksi.  
"Ollaanko oikealla polulla?"

♡ 0 🗨 0

⇒ **Toive**

THL tilaisuuksissa voitaisiin käydä aina  
investoinnin 1 kansallisen seurannan mittarit.

♡ 0 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 11:44AAMUPÄIVÄ

Huom. Poimintaehdot on haastava tehdä. Tätä osaamista ja  
opettelu tarvittaisiin lisää, Esim. Neet-nuoret.

⇒ **Inv 2 Hyte**

Miten todennetaan, onko jokin asia parantunut. Onko  
hanketyön aikaansaannosta. Todentaminen, mitkä  
asiat ovat vaikuttaneet-kausaation todentaminen.  
Kansallisestikin keskustelua tästä aiheesta.

♡ 0 🗨 0

⇒ Hyvinvointialueita on paljon ja vertailuja  
on vaikea tehdä alueiden kesken.

♡ 0 🗨 0

⇒ Toivoisi, että kansalliset "minimimittarit", olisi  
ohjelmille annettu. Selvitetään myös eri  
alueiden mahdollisuudet tuottaa mittaritietoa.  
Kansallista kirjaamiskoulutusta (konkreettista).

♡ 0 🗨 0

⇒ **Toiveena**

Kansallista ohjausta ja näkökulmia siihen, miten todentaa,  
että hankekaudella tapahtuneet positiiviset muutokset  
ovat hankkeen toimenpiteiden aikaansaannosta? Monesti  
on monen tekijän summa, myös hva:n omilla erillisillä  
sekä kuntien toimenpiteillä vaikutusta. Voidaanko  
hankkeena ottaa täysi kunnia aikaansaannoksista?

♡ 0 🗨 0



- Esim. perhekeskustoimintaan THL on tuottanut kansallisesti yhteisiä mittareita. Samankaltaisia toivottaisiin sähköisiin työvälineisiin ja muihinkin prosesseihin.
- Hyte-työssä on huomioitava, miten mittaamisessa yhdistetään hva:n, kunnan ja muidet toimijoiden tiedot ja tilastot.
- Vaikutuksia, saatikka vaikuttavuutta, voi olla mahdotonta osoittaa lyhyen hankekauden aikana, esim. Tarmoa-palvelutarjottimen käyttöönotto.
- Kansallisia mittareita ja tavoitteita kaivataan. Hankkeiden tueksi yhtenäisiä mittareita voi kuitenkin olla mahdotonta laatia, niin erilaisia alueet ja hankesuunnitelmat ovat.
- Yhteiset ennusteet vaikuttavuudesta ja kustannusvaikutuksista hanketyön tueksi. Laskelmien ja käytäntöjen jakaminen alueiden välillä tärkeää.

♡ 0 🗨 0



### Lähtötilanteen arviointi

Ohjattaisiin kansallisesti: jokaisesta hankkeesta ohjattaisiin alkutilanne heti hankkeen alussa ja katsottaisiin yhdessä arviointi ja mittarikysymykset.

♡ 1 🗨 0



-Jo hankesuunnitteluvaiheessa olisi hyvä olla yhteistä suunnittelua mittareista, kansallista yhteistyötä.  
-Esim. inv2 toimenpiteet, ei ole mitattu aiemmin, pohjatietoa ei ole - mikä nykytila on, mistä aloitettu.  
-Lyhyt hanke aika haastaa kaikkea, myös mittaamista.  
- Mittareita joita tarvitaan, ei välttämättä ole vielä olemassa, esim. vaikuttavuuden mittaaminen.

♡ 0 🗨 0



### Miksi kaikki miettii

Eikö voitaisi yhdessä asettaa, katsoa mittarit.  
Miksi kaikki nyt miettii mittareita itse.  
Esimerkiksi, yhtenäiset: perhekeskuksen, sähköisen perhekeskuksen mittarit kansallisesti.

♡ 1 🗨 1

**Nimetön** 8/21/24 12:06ILTAPÄIVÄ  
Juuri näin!!



Hoidonjatkuvuuden mittaamiseen kansallisia mittareita määritelty tarkemmin

♡ 0 🗨 0



Koetaan irrallisuutta rakenteista. Voitaasiinko saada jonkinlaista ohjausta rakenteisiin HVA:lle, että vahvistuisi, että tässä ollaan samaa asiaa tekemässä. Nyt pitää alkaa

tekemään päätöksiä, mitkä on pysyvät mallit. Mittarien pitää olla jo tiedossa. Rakenteissa johdolla pitää olla samat tavoitteet, jotka hankkeella on. Hyvinvointialueella voi olla eri linjaisia näkemyksiä. Arvioinnissa pitänyt tehdä hankkeelle ja linjajohdolle arviointia. Pitäisi jatkossa heti alussa saada ohjeistusta, nyt ollaan jo pitkällä. Mikä STM:n, THL:n edellytys palvelutarjottimelle on: onko linjaus, että se tulee olla? Mikä kelpaa palvelutarjottimelle? Tarvittaisiin linjaus päätöksentekoon. Hanketyön tärkein aika oli hankesuunnitelmaa tehtäessä. Aiemmissa hankkeissa ei ole saatu kaikkea juurrutettua, se vaikuttaa nykytilanteeseenkin. Olisi arvokasta miettiä mittareita hyvinvointialueiden kanssa yhdessä -> se olisi juurruttamista. Koitettaisiin löytää yhteiset tavat, että oltaisiin viemässä laivaa samaan suuntaan. Rakennetaan järjestämisen ja kehittämisen tapaa. Tässä on tällä hetkellä ollut rakenteiden rakentamista -> toiminnan vaikuttavuuden aito mittaaminen tulee vasta hetken päästä. Nyt hankala vertailla uusia ratkaisuja niiden parempaa vaikuttavuutta suhteessa aiempiin ratkaisuihin. Kansallisella tasolla pitäisi ottaa kantaa ennakointiin. Puhetta kansallisesta pitää olla, mutta kansallisesti miten tilanne jossa ollaan, miten sitä voisi jotenkin yhteen suuntaan ohjata tai neuvoa, jotta saataisiin alueille samoja taustatietoja. Halutaan tukea, jotta voidaan vertailla alueiden välillä toimintamallien vaikuttavuutta ja muutosta.

♡ 0 🗨 0

- 
- ↩
- Mittaamisen peruseriaatteet ja ohjemateriaalit.
  - Mitä vaikuttavuus tarkoittaa tässä yhteydessä? Mihin tietoa verrataan kun kehitetään täysin uutta toimintamallia?
  - Mitä vaatii, että voi rakentaa seurattavan mittarin (esim. pääsy tietoaletsiin, pääsy eri rekisterien yli)?

♡ 0 🗨 0

- 
- ↩
- Ohjausta vielä enemmän, että saadaan hva ja hankkeet limittymään. Olisi hyvä korostaa jatkossa, että hankkeet on rakenteita varten.

♡ 0 🗨 0

---

↩ **Ajatus muille**

Hypätään kehitettävään alueeseen nopeasti kiinni, eli ollaan liian syvällä, ei ehditä katsoa, mihin laiva on menossa. Taaksepäin: mitä muutosta tavoitellaan, mitkä oli tavoitteet. Jos olisi samanlaiset tavoitteet, pysyttäisiin katsomaan alueittaisia eroja ja ajatusten vaihto. Kommentti: kun tuli kesken tiimiin, joutui porukat miettimään mitä on tehty.

♡ 1 🗨 0

---

⇒ Hyte-kokonaisuudessa mittarit joista lähteä liikkeelle oli tyhjä, oli vaikea lähteä liikkeelle.

♡ 0 🗨 0

⇒ Vaikuttavuuden mittaamiseen, järjestämis- tehtävätasolle kansallisia ohjeita? Onko vähimmäistietoasetus etenemässä? Arvioinnin osalta "nostan kädet pystyyn" -filis, kehittämistä tehdään ihan hurjan paljon. miten saadaan oikeasti yhteismitallisesti tietoa asioista? Tilastotiedon ja mittaritietojen saaminen haasteellista. RRP:n tarvitsemia lukuja vaikea saada. vaikuttavuus liian suuri sana -> vaikutus. Löydetäänkö kaikille mittareita, jotta omien yksiköiden työtä voidaan mitata jotta päästään hyödyntämään arkijohtamiseen. Tiedonkeruu todella tärkeää, jotta tiedetään tehdäänkö oikeita asioita. Miten käytetään tietoa hyödyksi päätöksenteossa ja arkijohtamisessa? Mittaamisessa ja arvioinnissa operatiivinen, strateginen, taktinen taso? Onko THL määritellyt näitä tasoja mittaamisen suhteen jotenkin? Miten THL tuottaa EU:lle raportoinnin, mittarit ovat yksi osa, kaikilla hyvinvointialueilla on kymmeniä mittareita. Miten halutaan evästä alueita, jotta voidaan EU:lle raportoida yhteismitallisesti. Ettei mitattaisi mitään mitä ei jatkossa pystytä hyödyntämään.

♡ 1 🗨 0

⇒ Arviointiosaamisen puute organisaatioissa

♡ 0 🗨 0

⇒ RRP:n tavoite on digitaalisuuden lisääminen, miten sitä mitataan? Tuottiko lähtötilanteen kypsyystason alkumittaus tiedon, mikä tilanne on oikeasti. Kaivataan kansallisesti määrittelyä, mitä digitaalisuuden näkökulmasta tulisi mitata. Tutkittua tietoa on, mutta mitä niistä valita. Tilastointi vaikuttaa asiaan, kuka tilastoi, ammattilainen vai asiakas. Onko ammattilaisten konsultaatiot siihen kuuluvia. Voisi verrata kansallisesti ja ottaa oppia niiltä, jotka ovat edenneet hyvin

♡ 1 🗨 0

⇒ Eikö hankesuunnitelmissa jo pitäisi olla asiat kuvattuna. Onko nyt jo liian myöhäistä. Esim järjestöpuolella on asia mietitty valmiiksi

♡ 0 🗨 0

⇒ Hyvät alustukset oli mittaamisesta, mutta kohdentaminen nyt väärässä kohtaa. Vaikuttavuuden mittaamiseen kaivataan tietoa

♡ 2 🗨 0

⇒ Yhteistä arviointityöskentelyä hankkeen alkuvaiheessa kaivattu ja niitä odotettu. Nyt näyttää siltä, että tulee kirjavaa tietotuotantoa, joka ei ole vertailukelpoista

♡ 0 🗨 0

⇒ selkiytystä siihen, mitä mitataan. Kansallinen mittari esim. inv. 2 ei kerro toiminnan muutoksesta. Loppuraportin ohjeistuksesta ei saa selvää, eli pitäisikö raportoida ja miten. Kokonaiskuva epäselvä, mitä oikeasti halutaan mitata (esim ptv-tietojen määrä)

♡ 0 🗨 0

⇒ Hoitoon pääsy ja hoitotakuu. Hallitus vaihtunut tämän jälkeen, miten hva on linjannut tämän jälkeen, se vaikuttaa lopputulokseen

♡ 0 🗨 0

⇒ inv 4 asiakaspalautteen laajennus projekti: päädytty 7vrk pitämään RRP näkökulmasta. Tarkasti AVOHILMON raportin määrittely olisi jo alussa tarpeen (mitkä ammattiryhmät, kiireetön vai kiire), eli mitä tietoja käytetään. Sama ASPA:ssa, mitä tietoja käytetään.

♡ 0 🗨 0

## Jaa muille onnistumiset ja vinkit mittaamisessa ja arvioinnissa!

⇒ **Vinkkinä**

RRP ja HVA:n mittarit tulisi olla yhtenäisiä tai samaan suuntaan?

♡ 4 🗨 0

⇒ **Pohteella yhtenä mittarina**

Innokylästä löytyy Blueprint -toimintamalli pohja, jota käytetään nykytilan ja muutoksen kuvaamiseen. Tämä antaa kuvaa muutoksesta.

♡ 0 🗨 0

⇒ **Yhteistyö tiedonhallinnan kehittäjien kanssa hyvinvointialueella tärkeää**

♡ 0 🗨 0

⇒ **Yhteistyö myös muiden kehittäjien kanssa tärkeää**

♡ 1 🗨 1

Sari Lahtoniemi 8/21/24 11:51AAMUPÄIVÄ  
Miten löytäisin muiden alueiden vastaavaa työtä tekevän henkilön? Esim. Pohde -> PTV tietojen määrä ylivoimainen, mitä

te siellä teette? ;)

⇒ • Työajanseuranta yhtenä työvälineenä arvioinnissa

♡ 0 🗨 0

⇒ Tietoa on valtavasti. Tulisi miettiä, mihin tietoa käytetään. "Tätä tietoa kerätään ja tähän tarkoitukseen ja tietoa käytetään tuohon tarkoitukseen..."

♡ 1 🗨 0

⇒ • Ikääntyvien palveluissa paikkaseurantajärjestelmä (Helsinki)

♡ 0 🗨 0

⇒ Raporttitasoista tietoa väestöstä -> operatiivisen tason tavoitteiden asettaminen -> lisää hyvää asiakkaalle, turvallisempi ja laadukkaampi palvelu asiakkaalle. Paljon eri tason mittareita, operatiivisen tason mittarit eivät toimi taas ylemmälle tasolle.

♡ 0 🗨 0

⇒ Ei tehdä kaikkia liian vaikeaksi, esim tavoitteet voivat olla eri tasolla (makro, mikro, meso) erilaisia ja niitä tulee täydentää ajan kuluessa. Alussa ei kaikkea voi tietää.

♡ 2 🗨 0

## Muita kommentteja mittaamisesta ja arvioinnista

⇒ Mittareiden puuttuminen voi johtua myös siitä, että kovinkaan monia asioita ei tällä hetkellä vielä mitata. Eli ei ole alkutilannetta olemassa, tai tiedot tuohon alkutilanteeseen on kovin vaikea löytää ja ovat hajallaan ympäri organisaatiota eri järjestelmissä.

♡ 5 🗨 0

### ⇒ Ajatuksia

Pelkkä kyllä/Ei -tieto ei riitä, tarvitaan laadullista tietoa

Moni asia on sellainen, jota voi arvioida vasta parin vuoden päästä

♡ 0 🗨 0

⇒ "Kun paahtaa menemään, ei tule aina mieleen kaikki mittarit, mitä voisi hyödyntää"

♡ 1 🗨 0

↩ **Tietojärjestelmät haastaa (useita erilaisia käytössä ja kirjaaminen vaihtelee)**

♡ 1 🗨 0

↩ **Taustadata kuvattu laadullisesti, ei tehty määrällistä mittausta. Onko tämä riittävää ja luotettavaa?**

♡ 0 🗨 0

↩ **Jääkö jotain tärkeää huomaamatta, jos mittaaminen vain määrällistä?**

♡ 2 🗨 0

↩ **Kun muutokset alkaa näkymään, mittareiden käyttö myös vahvistuu**

♡ 0 🗨 0

↩ Miten EU rahoitus ja hv-alueiden haastavat tilanteet suhteutuvat keskenään, kehitettyjä toimintamalleja ei välttämättä jatketa hv-alueen toimesta. Mikä on EU:n tahtotila, mikä on ns. vähimmäismäärä, että rahaa saadaan.

♡ 0 🗨 0

↩ **Arviointitieto on erityyppistä; on kumulatiivista, muutostietoa, keskiarvotietoa ym...**

♡ 0 🗨 0

## Apukysymyksiä

↩ Miten seuraatte ja osoitate uuden prosessin tuoman muutoksen? Onko lähtötilanne ja eteneminen kuvattu datan avulla?

♡ 0 🗨 0

↩ Miten seuraatte ja osoitate uuden prosessin tuoman muutoksen? Onko lähtötilanne ja eteneminen kuvattu datan avulla?

♡ 0 🗨 0

↩ Miten dataa saadaan näkyviin toimintamalliin niin, että arvioitaessa voidaan osoittaa toiminnan muutos

♡ 0 🗨 0

