



Tuloksia selvityksestä: lastensuojelun moniammatilliset asiantuntijaryhmät Etelä-Suomessa

Asiantuntijaryhmien välillä on eroja

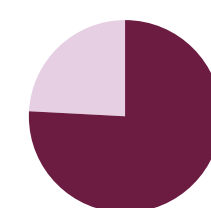
- Rakenteessa
- Kokoonpanossa
- Toimintatavassa
- Kohderyhmässä

Toiminnasta ei kerätä palautetta, eikä sen vaikutuksia arvioida.

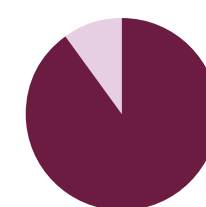
Asiakkaat eivät osallistu moniammatillisen asiantuntijaryhmän konsultaatioon.

Vain 3 % asiantuntijajäsenistä ja 2 % ammattilaisista arvioi olevansa täysin samaa mieltä siitä, että asiakas tulee riittävän hyvin kuulluksi asiantuntijaryhmän toiminnassa.

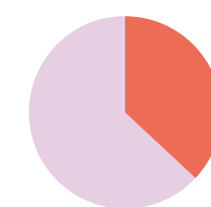
Eroja näkemyksissä asiantuntijaryhmän toimivuudessa:



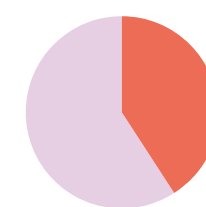
76 % asiantuntijajäsenistä arvioi, että asiantuntijaryhmä toimii hyvin tai erittäin hyvin.



90 % asiantuntijajäsenistä arvioi ammattitaitonsa ja osaamisena vahvistuneen asiantuntijaryhmässä erittäin tai melko paljon.



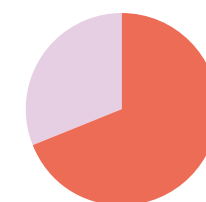
Vain 37 % ammattilaisista oli samaa mieltä.



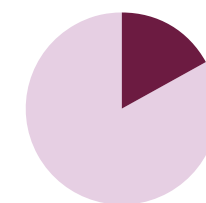
41 % ammattilaisista arvioi samoin.

Ammattilaiset toivovat konsultaatiolta selkeitä suosituksia, lausuntoja ja kannanottoja sekä konkreettisia keinoja edistää asiakkaan tilannetta.

Vain 10 % asiantuntijajäsenistä arvioi lausunnon antamisen (pyydettyä) erittäin tärkeäksi.



69 % ammattilaisista arvioi erittäin tai melko tärkeäksi, että asiantuntijaryhmä kootaan jokaiseen konsultaatioon yksilöllisesti.



Vain 17 % asiantuntijajäsenistä arvioi samoin.

Hyvin toimiva asiantuntijaryhmä on työntekijöiden pito- ja vetovoimatekijänä erittäin tai melko tärkeää.

76 % asiantuntijajäsenistä ja **78 % ammattilaisista** arvioi näin.



Jatkossa tulee kiinnittää huomiota

- Asiantuntijaryhmän tavoitteen kirkastamiseen
- Ammattilaisten tarpeisiin vastaamiseen
- Palautteen systemaattiseen keräämiseen ja vaikutusten seurantaan
- Asiakasosallisuuteen ja toiminnan läpinäkyvyyteen
- Toiminnan yhteiskehittämiseen (asiantuntijat, ammattilaiset ja asiakkaat)
- Toimintaohjeisiin ja tiedottamiseen