

Valmisteltavia vaihtoehtoja Salo, Uusikaupunki, Loimaa



3 x kivijalkatoimintaa (Salo, Uki, Loimaa)

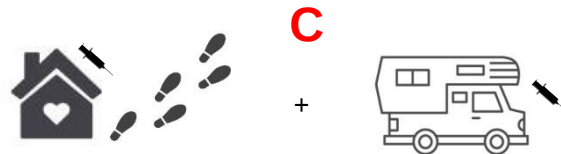
- Jokaiseen 1 kivijalka toimipiste, josta työntekijät jalkautuvat alueellisten tarpeiden mukaan
- Resurssi jokaisessa 1 sos.ohj., 1 sh, 1 lh

+ sama palvelu joka alueella

+ sama resurssi joka alueella

- Ei vastaa alueen tarpeisiin
- Kivijalkatoiminnan rajatut aukiolo ajat vs jalkautuminen
- Riski palveluiden ydin sisällön erilaisuudesta- haittoja vähentävä viitekehys
- Vertaistoiminnan epäsuhta
- 3 x vuokratulot toimitiloista
- Riski anonymiteetin toteutumiseen

B



1 x Kivijalkatoiminta Saloon ja jalkautuminen

- Resurssi 1-2 sos.ohj., 1-2 sh, 2 lh

+

1 x Matkailuauto yhteisesti Ukiin ja Loimaalle

- Resurssi 1 sos.ohj., 1 sh

+ vastaa alueiden tarpeisiin joustavasti

+ vertaistoiminnan kehittäminen mahdollista Salossa

+ Resurssit tarpeen mukaan jaettu, sijaistus suunnitelma (salon sijaistaa matkailuautoa)

+ 1 vuokra toimitiloista ja 1 leasing auto

+ anonymiteetti toteutuu paremmin

- Päiväkeskus toimintaa ei Loimaalle ja Ukiin
- Reittiaikataulu- saavutettavuus

Ostopalvelu + sos.ohj.

Työntekijöiden arviointi



A

Plussat:

- + Päiväkeskus kivijalkana mahdollistaa laajemman/laadukkaamman palvelun järjestämisen, esim. ruokailu, pyykinpesu, lepääminen jne.
- + Laajemmat aukioloajat, saavutettavuus parempi? Ilta-ajat mahdollisia?
- + Asunnottomuus keskittyy isompiin kuntiin/kaupunkeihin
- + Kivijalkatoiminta keskitetymppä, palvelu on selkeästi aina tietyssä paikassa.
- + Tiedottamisen tarve vähäisempää
- + Yhteistyö eri toimijoiden kanssa joustavampaa
- + Työturvallisuus paremmin turvattavissa
- + Yhteisönäkökulma, sama paikka, samat ihmiset, "Meidän oma".
- + Keskittäminen on taloudellista/kustannustehokasta - samoihin tiloihin useita eri sote palveluita
- + Henkilöstön parempi saatavuus?
- + Monipuolisesti so-te-yhteistyötä eri toimijoiden välillä, asiakkaan tätä halutessa

Miinukset:

- Kallis
- Laaja aukiolo vaatii suurta työntekijäresurssia, epäselvää mikä olisi sopiva ja riittävä palvelu
- Ei jalkauduta, ei tavoita välttämättä kaikkia palvelua tarvitsevia
- Kulut suuremmat
- Anonymiteetti vaikeampi toteuttaa

B

Ostopalvelu

Miinukset:

- Mahdollinen kuilu, jos asiakas siirtyy jossain kohtaa Varhan palveluun
- Tieto asiakkaasta ja palvelun toteuttamisesta jää palveluntuottajalle



C

Plussat:

- + Kustannustehokas
- + "Poikkeusvarmuus" hyvä - sijaiskäytännöt
- + Kivijalkamalli olisi toki kaikkialle hyvä, mutta onko järkevää mm. taloudellisesti?
- + Lisäisi työn mielekkyyttä- vaihtelevat työtehtävät, kukaan ei pelkästään "ajaisi matkailuautoa"
- + Lisäisi työryhmän kokonaisnäkemyä, varhan alueen yhteinen näkemys, varhan haittoja vähentävän työn näkemys yhtenäistyy
- + Matkailuauton reitteihin/ aikatauluun joustavuutta, toisaalta säännöllisyyttä
- + Asiakaskuntaa on paljon "piilossa", joita palvelut eivät tavoita, liikkuvilla palveluilla tähän pystytään vastaamaan.
- + Välimatkat ja kulkeminen, maantieteellisesti iso alue ja paljon pieniä kuntia/kyliä, ks. Edellinen vastaus.
- + Anonymiteetti helpompi toteuttaa
- + Mahdollisesti edullisempi, realistisista kustannuksista ei vielä tietoa
- + - matkailuauto herättää mielenkiintoa ja huomiota pienellä paikkakunnalla, asiakkaan anonymiteetti vaarassa toteutua
- + + auto tulee lähelle, julkiset liikenneyhteydet huonot/puuttavat

Miinukset:

- Lepo-, peseytymis- ja ruokailumahdollisuutta vaikea toteuttaa asuntoautossa.
- Mistä asiakkaat löydetään? Reitit, kiintopisteet.
- Palvelee paremmin terveydenhuollon toimintaa
- Henkilöstön saatavuus? Ei kokemuksia..
- - sosiaalihuollon palvelu jää huomattavasti vähemmälle matkailuautossa, vaikea toteuttaa mahdollisuutta asiakkaan lepäämiseen, pesulla käymiseen ja pyykin pesuun sekä ryhmätoimintaan